806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.738:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit MasterCard har rejseforsikring hos IF Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Selskabet har refunderet depositummet for rejsen på 5.284 kr., men har afvist at yde forsikringsdækning for de resterende 48.836 kr. med henvisning til, at sygdommen, der førte til afbestillingen, var til stede, da klageren betalte restbeløbet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/1 2007 bestilte et krydstogt for sig selv og sin hustru i perioden fra den 27/9 2007 til den 15/10 2007. Den 2/2 2007 betalte klageren et depositum for rejsen og den 19/7 2007 betalte han restbeløbet.

Den 28/8 2007 afbestilte klageren rejsen, da han havde fået stillet diagnosen slidgigt i venstre hofte og den 20/8 2007 havde fået foretaget en hofteproteseoperation.

Selskabet indhentede diverse lægelige oplysninger til brug for sagen.

Resultatet af røntgenundersøgelse den 28/3 2007 viste:

> "28-03-2007 RET.-UD af venstre hofte
> viser ledspalten en smule afsmalnet, men der er i øvrigt ingen sekundære arthrosetegn."

I kopi af journal fra M. Privathospital er noteret:

> "06-08-2007 FU - KES
> DM161 Arthrosis coxae primaria, anden form
>
> Patienten henvender sig pga. smerter fra venstre hofte. Smerterne har stået på igennem længere tid og er efterhånden forværret så meget, at det påvirket hverdagen.
> Smerterne er overvejende lokaliseret til lyske og glutealregionen.
> Gangdistance er reduceret.
> Der foreligger røntgen fra juni 2007 fra kiropraktor, som viser venstresidig hofteartrose. Der er næsten total udsletning af ledspalten og cystedannelse samt sklerosering.
> …
> KONKLUSION
> Venstresidig hofteartrose. Der er en del smerter og patienten ønsker operation. Der findes indikation for total hoftealloplastik med Hybrid protese. Vi har gennemgået det operative forløb og risici og patienten har fået uddelt skriftlig patientinformation. Ønsker fortsat indgrebet udført."

Endvidere har speciallæge i ortopædkirurgi og overlæge, dr.med. K.S. i erklæring af 2/10 2007 anført:

> "Det kan hermed bekræftes at ovenstående patient har fået foretaget indsættelse af kunstig hofte på venstre side den 20. august 2007.
>
> Patienten blev set her første gang 6. august 2007, hvor diagnosen slidgigt i venstre hofte blev stillet for første gang.
>
> Patienten havde på daværende tidspunkt planlagt en længere rejse fra Los Angeles via Panama til Miami på et krydstogtskib fra den 26. september 2007.
>
> Da jeg så patienten første gang den 6. august frarådede jeg rejsen, da patientens daværende tilstand var af en karakter, hvor en lang rejse ikke kunne tilrådes.
>
> Jeg har ligeledes frarådet patienten at tage ud på den lange rejse den 26. september da det kun er få uger efter det operative indgreb er udført."

Selskabet har på baggrund af de lægelige oplysninger afvist at yde dækning, hvilket klageren er utilfreds med. Efter indsigelse over for selskabet har klageren ved skrivelse af 6/4 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om rimelig kompensation for langvarig sagsbehandling, likviditetsmæssig belastning og administrativt besvær. Han har i klageskrivelsen henvist til sin klage til selskabet dateret den 10/12 2007, hvori han anfører:

> "Den 2. februar d.å. bestilte og betalte jeg første rate og den 19. juli anden rate på en Panama Kanal rejse som planmæssigt skulle påbegyndes den 28. september d.å. Der forelå på bestillingstidspunktet ingen symptomer på den senere konstaterede hofte arthrose, som

blev årsagen til, at jeg ikke kunne gennemføre rejsen. P.g.a. opståede smerter i venstre side af kroppen fik jeg på Sygehus F. foretaget en røntgenundersøgelse den 28. marts, som ved Røntgensvar den samme dag beskrev, at der ikke forelå tegn på hofte arthrose. Idet arthrose derfor kunne udelukkes fortsatte jeg med fysioterapi behandlinger indtil slutningen af juli. Uden resultat henviste min læge mig derfor til Privathospitalet M. …, hvor man den 6. august for første gang ved fornyet røntgenundersøgelse stillede diagnosen hofte arthrose (slidgigt). Diagnosen var således i direkte modstrid med beskrivelsen fra røntgenundersøgelse af 28. marts. Tiltagende smerter i hoften gjorde at jeg ikke kunne støtte på venstre ben og jeg lod mig derfor operere den 20. august. (..). IF lægens påstand (..) om, at jeg godt kunne have fået udsat operationen til efter rejsen, vil jeg tillade mig at ignorere. (se ..)

Det er formentlig korrekt når IF's sagsbehandler hævder at sygdommen var til stede da jeg betalte anden rate på rejsen den 19. juli, men man afviser at ville diskutere det faktum at både min læge og jeg ikke kunne være vidende herom, p.g.a. røntgenbeskrivelsen den 28. februar. Anvendelse af punkt 19.a. i forsikringsbetingelserne forudsætter, at jeg på betalingstidspunktet den 19. juli er vidende om sygdommens tilstedeværelse. At jeg burde have haft en formodning herom kan jeg afvise med henvisning til nævnte røntgenbeskrivelse (..) fra Sygehus F. som klart siger 'ingen sekundære arthrosetegn'".

Det er min opfattelse at IF's sagsbehandling ikke har været tilstrækkelig objektiv og, at man er veget tilbage fra at gå ned i detaljerne og derfor ikke i tilstrækkelig grad har kunne vurdere kundens synspunkter. Man har endvidere ikke gjort mig klart, hvorledes jeg efter IF's opfattelse burde have forholdt mig."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/4 2008 til nævnet anført:

"If skadeforsikring gør gældende, at sygdommen allerede var til stede og kendt for P.G., da han betaler sidste rate på rejsen. Det fremgår af sagens akter, at P.G. allerede i foråret mærkede lettere smertesymptomer i venstre ben, hvorefter han søgte læge med henblik på en afklaring af årsagen til smerterne.

Det bliver i den sammenhæng, at der ikke var tale om arthrose i venstre hofte jf. bilag .. Det er oplyst, at smerterne fortsætter, hvorfor det er nødvendigt for P.G. at opsøge lægen igen, der henviser ham til Fysioterapeut den 30. maj 2007 jf. bilag ..

I henhold til bilag .. fremgår det, at et røntgenbillede viser fra juni 2007, der viser venstresidig hofteartose. Der er næsten total udsletning af ledspalten og cystedannelse samt sklerosering.

P.G. bliver den 11. juli 2007, altså 8 dage før betaling af sidste rate på rejsen, henvist til speciallæge på grund af tiltagende smerter der i den forbindelse beskrives som værende tilstede igennem de seneste 6 måneder. (bilag ..)
…
Vi finder derfor med henvisning til det beskrevne hændelsesforløb samt vores vilkår nr. 69-07, at skadeårsagen allerede var til stede, da P.G. valgte at betale restbeløbet på 48.836 kr. Subsidiært kan der heller ikke være tale om en akut opstået sygdom, da slidgigt i hofterne er en lidelse, der opstår over en længere periode.

Det skal for en god ordens skyld nævnes at skadelidte har fået refunderet 1. rate på 5.284 kr. da disse blev betalt før behandlingsforløbets start."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 Afbestillingsforsikring**
Forsikringen dækker den del af rejsens pris, der af rejsearrangøren kan kræves betalt, hvis sikrede ikke kan, eller vil, påbegynde rejsen på grund af:
a. Dødsfald eller akut opstået alvorlig sygdom eller tilskadekomst for sikrede eller en nærmeste pårørende (se punkt 45.11).
…
19.2 Forsikringen dækker ikke
a. Hvis skadeårsagen - defineret som de årsager nævnet under punkt 11 a - k - er til stede, kendt eller burde være kendt før rejsens bestilling/betaling eller forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder med henvisning til, hvad selskabet har anført i sin skrivelse af 22/4 2008, at selskabet ikke skal erstatte klageren det af ham betalte restbeløb på 48.836 kr., hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand