808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.741:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil genoptage en sag vedrørende klagerens méngrad efter et ulykkestilfælde den 11/1 2004.

Klageren beskadigede den 11/1 2004 sin højre skulder.

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 21/3 2005 skaden som dækningsberettigende og fastsatte på baggrund af en "Invaliditetsattest" udfyldt af klagerens praktiserende læge klagerens méngrad til 8 %.

Den 3/10 2007 anmodede klageren om at få sagen genoptaget, idet hun anførte, at hendes tilstand i skulderen var forværret inden for de sidste 3-6 måneder.

Vedlagt genoptagelsesanmodningen var en udtalelse fra hendes praktiserende læge af 2/10 2007, hvoraf fremgår:

> "B. lider fortsat af smerter i højre overarm efter brud 2004.
> Har konstante smerter i højre overarm samt fortsat nedsat bevægelighed jf. vedlagte epikrise."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet endvidere kopi af klagerens epikrise fra hendes egen læge. I epikrisen er noteret:

"EPIKRISE
15.03.2006
Henvist med gener fra højre skulder, hvor hun for 2 år siden fik indsat Philos-osteosyntese. Røntgenologisk er den i dag nydeligt ophelet i anatomisk stilling. Hun har faktisk en forbavsende god funktion i skulderen. Hun fremadreflekterer 130 grader og abducerer lidt mindre, udadroterer 60 grader og indadroterer med håndryggen til L3, alt i alt funktionelt godt resultat. Hun har pådraget sig et mén efter skaden og der er ikke mere at tilbyde rent kirurgisk. Hun må bruge armen inden for smertegrænsen og skåne den, når det gør ondt. Hun AFSLUTTES herfra."

Ved skrivelse af 25/10 2007 afviste selskabet at genoptage sagen, da selskabet ikke vurderede, at der var sket en forværring af klagerens tilstand.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun tilkendegav over for selskabet. Selskabet indhentede herefter "Funktionsattest" udfyldt af klagerens læge den 11/12 2007. I attesten oplyser lægen bl.a.:

"**1** Diagnose angivet på dansk og latin — Diagnose på dansk: Brud på hø. overarm, følger eft.

2 a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen? NEJ ☒ JA ☐

b) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af albue? NEJ ☒ JA ☐

…

6 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? — Konstante sm. i hø. arm, forværres v. belastning. Nedsat bevægelighed.

…

9 Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)? NEJ ☐ JA ☐ Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden:

	Højre	Venstre
Fremad-opad (norm 0-180˚)	0-110˚	0-180˚
Udad-opad (norm 0-180˚)	0-110˚	0-180˚
Bagud (norm 0-40˚)	0-40˚	0-40˚
Udaddrejning (norm 0-60˚) (med vandret underarm)	0-60˚	0-60˚
Indaddrejning (norm 0-90˚) (med vandret underarm)	0-90˚	0-90˚

10 Er bevægeligheden i albueleddene inklusiv underarmens drejebevægelse nedsat? NEJ ☒ JA ☐

13 Er der muskelsvind? NEJ ☒ JA ☐

…
14 Er der føleforstyrrelser ☒ ☐

15 Skønner De, at håndtryks-kraften er nedsat? ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes

Højre	Venstre
☐ Let	☐ Let
☒ Moderat	☐ Moderat"

Ved skrivelse af 8/1 2008 meddelte selskabet, at det fastholdt sin vurdering af klagerens méngrad til 8 %, hvorefter klageren ved skrivelse af 8/4 2008 har indbragt sagen for nævnet og anført:

> "I marts måned 2005 fik jeg en erstatning, hvor det var vurderet, at skaden havde medført et varigt mén på 8 procent, hvor der ved vurderingen var specielt lagt vægt på daglige belastningsudløste smerter i højre skulder samt nedsat bevægelighed.
> Sagen kunne genoptages, hvis der skete en forværring af følgerne efter uheldet, og i oktober 2007 anmodede jeg om genoptagelse, da min tilstand var forværret. Sagen blev afgjort den 8. januar 2008, hvor det blev besluttet at fastholde méngraden til 8 procent.
> Den 12. januar 2008 ankede jeg på ny sagen, idet jeg mener, at der ved vurderingen kun er taget hensyn til en såkaldt medicinsk bedømmelse af de ulemper, følgerne giver i hverdagen. Jeg kunne ikke se, at der ved vurderingen var taget hensyn til de gener og det ubehag, følgerne afstedkommer ved dagligdagens gøremål, men der er udelukkende tale om en medicinsk vurdering.
> Der vedlægges kopi af relevante sagsakter!
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> En forhøjelse af méngraden ud fra en vurdering, hvor der også tages hensyn til de gener og det ubehag, følgerne afstedkommer ved dagligdagens gøremål og ikke kun en medicinsk vurdering."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/5 2008 til nævnet anført:

> "Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Indledningsvis skal vi anføre, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er sket en forværring, og at méngraden er højere end 8 %, som fastsat af os.
>
> Det er på baggrund af de nye lægelige oplysninger fortsat vores vurdering, at der ikke er dokumenteret en forværring af vores kundes gener, efter vores afgørelse af 21. marts 2005, hvor méngraden blev fastsat til 8 %.
>
> Som tidligere nævnt viser en sammenligning af den tidligere indhentede invaliditetsattest og den nye funktionsattest, at vores kunde i dag har bedre bevægelighed i højre skulder, end da vi tidligere fastsatte méngraden til 8 %.
>
> Det er fortsat også vores vurdering, at vores afgørelse er i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. I denne forbindelse henvises til méntabellens punkt D.1.5.3 hvoraf det fremgår, at skulderskade med daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader vurderes til en mén-

grad på 10 %. Vores kundes bevægelighed i skulderen var ifølge den tidligere indhentede funktionsattest 100 grader frem-op og ud-op og ifølge den nye funktionsattest 110 grader frem-op og ud-op, hvilket ikke svarer til punkt D.1.5.3, hvorfor méngraden er fastsat til 8 %.

Endvidere er der ved afgørelsen lagt vægt på, at der af forsikringsbetingelser stk. 8 fremgår, at ménfastsættelsen sker efter reglerne i lov om forsikring mod følger af Arbejdsskade § 33, stk. 1, 2 og 4. Af § 33 stk. 2 fremgår, at 'méngraden fastsættes på grundlag af skadens medicinske art og omfang og under hensyn til de af arbejdsskaden forvoldte ulemper i skadelidtes personlige livsførelse'.

Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes afsnit om Invaliditetsdækning stk. 1.2, at 'Invaliditetens omfang bliver fastsat på grundlag af skadens medicinske art og omfang. Herudover tages der hensyn til de ulemper, som skaden har forvoldt i forsikredes personlige livsførelse'.

Herudover henvises der til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel side 10, hvoraf det også fremgår, at 'varigt mén fastsættes på grundlag af skadens medicinske art og omfang og under hensyn til skadens forvoldte ulemper i den tilskadekomnes personlige livsførelse...'.

Vi har stor forståelse for de daglige gener skaden har medført for vores kunde, men disse gener er indeholdt i den fastsatte méngrad, som også anført ovenfor vedrørende vurderingen af méngraden.

Afslutningsvis bemærkes det, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes stk. 9, at 'Eventuel uenighed om selskabets vurdering af skaden mellem den, der gør krav på erstatning, og Tryg-Baltica bliver afgjort af Arbejdsskadestyrelsen. Omkostninger i forbindelse med forelæggelsen for styrelsen påhviler den tabende part'.

Vores kunde har derfor mulighed for at dokumentere, at méngraden er højere end af os fastsat ved at forelægge spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen mod betaling af gebyret på 3.800 kr. til Arbejdsskadestyrelsen samt udgifter til eventuelle nye lægeerklæringer, som Arbejdsskadestyrelsen måtte ønske. Hvis Arbejdsskadestyrelsen fastsætter mengraden højere end 8 %, vil kundens udgifter ved forelæggelsen naturligvis blive refunderet af os. Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse nr. 56.101 og 70.167.

Klagen og de nye lægelige oplysninger, giver os derfor ikke grundlag for at genoptage sagen."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet har heller ikke for sit vedkommende fundet det påkrævet at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, da nævnet på det foreliggende grundlag ikke anser det for sandsynligt, at styrelsen vil fastsætte en højere méngrad.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det ud over oplysning om forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen tillige er relevant at oplyse, at klager over méngrader kan indgives til Ankenævnet for Forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand