810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.747:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har en arbejdsmarkedspension i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende klagerens erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ud fra det lægelige og kommunale materiale ikke findes godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren blev i forbindelse med en ansættelse omfattet af en obligatorisk pensionsordning under police …373 med virkning fra 12/12 2002. Denne ordning giver ret til invalidepension og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Fra en tidligere ansættelse har hun en fripolice …371, der giver ret til fulde invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, og halve ydelser såfremt erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der gælder en karenstid på 3 måneder for begge ordninger.

Klageren, der er født i 1969, har efter nysproglig studentereksamen i 1988 taget en 2-sproglig korrespondenteksamen i 1993. Hun arbejdede herefter som sådan på fuld tid

indtil 2002, hvor hun efter barselsorlov ønskede at gå ned på deltid for at kunne være mere sammen med sine børn. Hun fik ansættelse i G.P. med en ugentlig arbejdstid på 25 timer. I begyndelse af december 2005 var hun stadig ansat i dette firma, og medarbejderne havde netop fået at vide, at firmaet skulle lukke, da det blev opkøbt af et andet firma.

Den 8/12 2005 var hun involveret i et færdselsuheld, hvor hun kørte op bag i en foran holdende bilist. Ved den efterfølgende konsultation på skadestuen på H. Hospital gav hun udtryk for at have smerter i nakken samt mellem skulderbladene. Ved traumescanning af hals, brystkasse og maveregion blev alt konstateret som værende normalt. Hun havde efter det oplyste i sagen en enkelt sygedag i forbindelse med ulykken.

Grundet omlægning på klagerens arbejdsplads var der reduceret arbejdsbyrde, men klageren havde efter det oplyste alligevel svært ved at følge med ved møder m.v., hvorfor hun i en periode efter ulykken gik ned på en arbejdstid på 15 timer om ugen. I løbet af foråret 2007 fik hun stadigt flere krævende arbejdsopgaver, hvorved hun oplevede sine gener i form af nakkesmerter, kvalme og træthed blive intensiveret. Hun var sygemeldt hele april 2007 og vedvarende sygemeldt fra 30/7 2007.

Klageren underskrev anmeldelse om helbredsmæssige forhold den 13/10 2007, og af den medfølgende lægeattest fremgik, at erhvervsevnen ikke forventedes genvundet i det nuværende arbejde, og ligesom lægen havde anført, at klageren forventedes at kunne opnå en ugentlig arbejdstid på ca. 15-20 timer, såfremt der kun blev stillet få krav.

Med anmeldelsen var medsendt udtalelse fra neuropsykolog B.B. af 16/9 2007, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Nuværende neuropsykologisk undersøgelse viser nogle lette indlærings- og koncentrationsproblemer. Tilegnelse af verbal information er suspekt forringet og hun har lette vanskeligheder med at tilegne sig og genkalde strutkureret visuel materiale. Hendes umiddelbare hukommelsesspændvidde er let indskrænket og hun har let øget distraktionstendens. Hendes øvrige intellektuelle evner og færdigheder er normale.
>
> Ovenstående neuropsykologisk fund er forenelige med hendes klager over lette intellektuelle vanskeligheder i hverdagen. Hendes kognitive problemer kan skyldes en let hjernerystel-

> se opstået ved ulykken i 2005. Hendes lette problemer med at overskue flere delelementer på en gang og den let øgede distraktionstendens er formentlig årsag til, at hun har svært ved at følge med i møder og situationer, hvor der præsenteres flere informationer på en gang. Disse problemer medfører, at hun skal anstrenge sig mere for at følge med, noget som vil gøre hende mere træt i løbet af en arbejdsdag. Hendes konstante smerter i nakke, højre skulder og arm, samt hovedpine kan gøre, at hun har mere besvær med at koncentrere sig og dele sin opmærksomhed.
>
> Udover sine fysiske skavanker og smerter vil BLR's lette intellektuelle vanskeligheder gøre, at hun vil have besvær med at opnå samme præstationsniveau som før ulykken. Hun vil formentlig fungere bedre ved at arbejde i færre timer i træk. Arbejdsforholdene skal helst kunne skåne hende for fysisk belastning af nakken og ikke udsætte hende for mange samtidige delfaktorer, som hun skal holde styr på. Da hun har været til relevant smerte behandling vil yderligere forsøg formentlig ikke føre til forbedringer i tilstanden. Kognitiv træning vil næppe føre til, at hun vil kunne rumme flere emner ad gangen, dog vil hun muligvis kunne lære bedre at kompensere i givne situationer."

Arbejdsskadestyrelsen har ved udtalelse af 23/10 2007 vurderet erhvervsevnetabet i anledning af ulykken til midlertidigt 25 %.

Selskabet afviste ved skrivelse af 7/2 2008 at udbetale invalidepension og yde præmiefritagelse i henhold til begge policer, idet det bl.a. var anført:

> "Vi har bemærket, at din arbejdsbelastning steg op til sygemeldingen i 07. Forud for denne stigende arbejdsbelastning, havde du trods whiplashfølger klaret dit arbejde. Vi vurderer derfor, at hvis arbejdet havde været organiseret som tidligere, ville du kunne varetage dit hidtidige job som før foråret 2007. Samtidig har du en betydelig transportvej, der også belaster dig."

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen. Advokaten har i skrivelse af 13/2 2008 til selskabet erklæret sig uenig i selskabet afgørelse og har i den forbindelse henvist til, at hans klient skulle i arbejdsprøvning i kommunalt regi, og at meget tydede på, at dette ville resultere i ansættelse i et fleksjob.

Over for nævnet har klagerens advokat indbragt klage ved skrivelse af 8/4 2008 med påstand om anerkendelse af et dækningsberettigende erhvervsevnetab og deraf følgende udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse.

Til støtte for påstanden har advokaten i skrivelse af 8/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal hermed gøre gældende, at min klients erhvervsevne er blevet nedsat til mindre end halvdelen, hvorfor hun må have ret til invalidepension.

Det må lægges til grund, at hun efter trafikulykken ikke længere kan bestride et arbejde på nedsat tid, idet hun er blevet opsagt og i dag gennemgå arbejdsprøvning med henblik arbejdsmuligheder.

Det at min klient og hendes mand havde valgt at indrette sig under hensyn til deres små børn, kan ikke tages til indtægt for hendes fulde erhvervsevne på skadestidspunktet. Det må derfor lægges til grund, at hendes erhvervsevne på skadestidspunktet svarede til et ordinært arbejde på 37 timer, i lighed med hendes tidligere ansættelse i N. Det må samtidig lægges til grund, at hun i dag ikke formår at fastholde en deltidsstilling på 25 timer, på ordinære vilkår, netop som følge af ulykken."

Ved skrivelse af 29/5 2008 fra jobcentret i F. til klageren bevilgedes hun fleksjob og ophør af sygedagpenge pr. 31/5 2008, hvilken oplysning advokaten tilstillede nævnet ved skrivelse af 12/6 2008.

Efter indhentelse af yderligere lægeligt materiale vedrørende klagerens knægener hidrørende fra en korsbåndskade, hun pådrog sig i 80'erne, fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"PFA Pension gør gældende, at

- PFA Pensions vurdering af erhvervsevnenedsættelse er selvstændig og dermed uafhængig af fx tilkendelsen af et fleksjob,
- klager efter ulykken har kunnet arbejde i betydeligt omfang,
- klager inden sin sygemelding selv forgæves anmodede om at arbejde 20 timer/uge,
- klagers arbejdsopgaver og fx transport bør tilrettelægges hensigtsmæssigt i forhold til hendes helbredstilstand,
- Arbejdsskadestyrelsen har vurderet erhvervsevnetabet til 25 %,
- en MR-scanning ikke viser objektive forandringer, som kan forklare klagers subjektive gener,
- klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, hvilket støttes af 2 af PFA Pensions lægekonsulenter.

PFA Pension fastholder på denne baggrund, at det ikke er dokumenteret at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, og at der derfor ikke kan udbetales invalidepension fra hendes pensionsordning og fripolice samt bevilges præmiefritagelse fra pensionsordningen."

Af "Særlige policebestemmelser" fremgår bl.a.:

"Afvigelser fra forsikringsbetingelserne
Der gælder følgende ændringer i forhold til afsnit C i 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. december 2005
Stk. 1 erstattes med følgende:

Paragraf 1. 'Definition af invaliditet/erhvervsevnetab'
…

'Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne - 1. juli 1999 fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og /eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på nuværende tidspunkt dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i henhold til nogen af forsikringerne, hvorfor selskabet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand