808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.748:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klageren har i klageskrivelse af 8/4 2008 til nævnet bl.a. anført, at han flyttede sine motorkøretøjsforsikringer fra sit tidligere selskab til det indklagede selskab, således at forsikringerne trådte i kraft pr. 1/3 2008. Da selskabet flere gange fremsendte forkerte policer til ham, sendte han en opsigelse til selskabet dateret den 29/2 2008 og indgangsstemplet i selskabet den 3/3 2008, hvori han bad om at blive frigjort fra aftalen pr. 1/3 2008. Klageren har forklaret, at da han efterfølgende modtog en opkrævning fra selskabet dateret den 15/3 2008 med betalingsfrist den 10/4 2008, gik han ud fra, at han alligevel havde en forsikring i selskabet. Klageren anmeldte den 18/3 2008 en kaskoskade sket den 17/3 2008 på den ene af bilerne. Ifølge klageren modtog selskabet anmeldelsen og fik et skadenummer samt besked på, at bilen skulle på værksted efter påsken. I anmeldelsen hedder det endvidere:

> "Så den 25-3-08 lørdag med posten får jeg meddelelse om forsikringsophør at der ikke var forsikring på bilen, at nr. plader ville blive hentet (af Skat). Så ringer jeg til Alm. Brand, hvad det er for noget så siger de jeg har opsagt forsikringer. Så får jeg besked om at F. med det samme at forsikringerne skal i kraft med det samme. Det gør jeg. 1 time [efter] bliver jeg ringet op derfra at biler kun har ansvar på så bliver vi ved med at vi vil have en forklaring hvordan man kan det når policerne har dækning med det hele. Og de ville ikke dække min skade. Det var pudsigt de først ser opsigelser d. 17-3-08 da jeg melder skaden og policerne er

15-3-08 og regninger 15-3 til betaling 10-4-08. Nå men jeg kan ikke kun have ansvar på bilerne, da pengene er lånt i banken. Der skal være kasko det står også på policerne.

Jeg vil gerne høre hvad jeg, gør de skal dække skaden. Vi har haft advokat til at se på det. De skulle have reageret meget før hvis jeg ikke havde nogen forsikringer hos dem."

Selskabet har ved skrivelse af 8/7 2008 til nævnet hertil anført:

"Klager er utilfreds med at selskabet afviser at betale for skade af 17.03.2008 på klagers bil YS…

Klager har d. 29.02.2008 skrevet og sendt en fortrydelse til selskabet, hvoraf det fremgår at klager gør brug af sin fortrydelsesret og opsiger begge sine bilforsikringer pr. 01.03.2008. Fortrydelsen modtages i selskabet d. 03.03.2008, og effektueres med tilbagevirkende kraft d. 17.03.2008.

Klagers bil bliver d. 17.03.2008 beskadiget, da der falder nogle genstande fra klagers hus, ned på bilen. Klager anmelder dette telefonisk til selskabet d. 18.03.2008. Selskabet sender d. 04.04.208 brev til kunden hvori de afviser dækning af skaden, og henviser til kundens egen fortrydelse af forsikringen."

Ved skrivelse af 29/8 2008 stillede ankenævnets sekretariat følgende spørgsmål til selskabet:

"Af klagerens skrivelse til nævnet af 8/4 2008 s. 3 fremgår det, at klageren har lånt penge i banken til køb af bilerne, og at han derfor er forpligtet til at holde dem kaskoforsikrede.

Vi beder Dem på denne baggrund venligst oplyse, om, og i givet fald hvornår De modtog oplysning om, at der skulle udstedes panthaverdeklaration for det beskadigede køretøj, samt om og i givet fald hvornår, der er udstedt panthaverdeklaration.

I samme forbindelse beder vi Dem venligst tage stilling til om klageren - såfremt der var begæret udstedt panthaverdeklaration - i medfør af reglen i forsikringsaftalelovens § 56, var berettiget til at benytte sig af fortrydelsesretten uden at have panthaverens samtykke, da dette spørgsmål muligvis har betydning for sagens afgørelse."

Selskabet svarede ved skrivelse af 2/9 2008 hertil:

"I ovennævnte skrivelse beder I om at få oplyst hvornår selskabet har modtaget oplysning om at der skulle udstedes panthaverdeklaration. Som det ses af vedlagte bilag … sker dette d. 04.03.2008, og udstedelse sker d. 06.03.2008.

Nævnet beder endvidere selskabet tage stilling til om klageren, iht. Forsikringsaftalelovens § 56, var berettiget til at benytte sig af fortrydelsesretten. Vi mener, at klageren er berettiget til dette, da klager iht. tidligere fremsendt fortrydelsesskrivelse, har taget kontakt til Lokal Forsikring for at tegne forsikringen der."

Nævnet udtaler:
Klageren fortrød ved skrivelse af 29/2 2008, at han havde tegnet autoforsikring i selskabet. Det fremgår af skrivelsen, at den er indgangsstemplet i selskabet den 3/3 2008.

Ifølge det af selskabet oplyste modtog selskabet først den 4/3 2008 oplysning om, at der skulle udstedes panthaverdeklaration.

Nævnet finder, at selskabet på baggrund af klagerens fortrydelse har været berettiget til at anse forsikringen for annulleret pr. 1/3 2008. Da selskabet først dagen efter modtagelsen af klagerens fortrydelse modtog oplysning om, at der skulle udstedes panthaverdeklaration, finder nævnet, at selskabet ikke har haft pligt til at indhente panthaverens samtykke til opsigelsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne, der opstod på klagerens bil den 17/3 2008.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand