801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.749:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke forligger et ulykkestilfælde, sådan som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte den 9/5 2006, at han var kommet til skade med sin ryg. Om hændelsesforløbet oplyste han i skadeanmeldelsen:

"Pådrog løfteskade i ryg da en pose mørtel skulle flyttes."

Selskabet anmodede klageren om at besvare et spørgeskema. Af besvarelsen dateret den 23/5 2006 fremgår:

"Giv en udførlig beskrivelse af, hvad der skete, da du kom til skade:
En sæk mørtel skulle flyttes ind i garage. Der var 3 til at trække og jeg skubbede/løftede. Under denne manøvre fik jeg pludselig et smæk i ryggen.

Angiv det nøjagtige skadetidspunkt og - sted: 11^{35} 30/8-05. Den ... skole L.

Skete der noget usædvanligt. da skaden skete, såsom:

a) gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, hvad var årsagen?

b) skyldes skaden, at du blev udsat for skub eller lignende? Hvis ja, af hvem?

c) hang dit fodtøj fast i underlaget? Hvis ja, hvad var årsagen?

d) skyldes skaden ujævnheder i underlaget? Hvis ja, ønskes nærmere beskrivelse."

Ved skrivelse af 29/5 2006 meddelte selskabet klageren afslag på dækning i henhold til forsikringen, hvorefter klageren i skrivelse af 16/9 2006 til selskabet bl.a. anførte:

"3. det skal ske tilfældigt og pludselig og ikke med den sikredes vilje eller indflydelse.
Når jeg vælger at forflytte en sæk mørtel har jeg selvsagt sikret mig at jeg bruger de korrekte forflytningsteknikker m.m. Jeg vælger ikke at mine sko skrider eller at mine snørebånd er gået op. Og jo, jeg ville flytte den mørtel men det er da uden for min indflydelse at jeg får smældet og absolut da uden min vilje! Hvem er interesseret i en tilværelse som invalid - jeg er ikke!"

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2006 fastholdt sit afslag, hvorefter klageren ved skrivelse af 7/4 2008 har indbragt sagen for nævnet og anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
En pose mørtel skulle trækkes ca. 1 m ind i en garage for at porten kunne lukkes. 1 taxachauffør + 2 store elever hjalp til. De trak posen og jeg (tilskadekomne) ville skubbe på posen da der ikke var plads foran. Under manøvren skubbe/løft af posen, fik jeg et smæld i ryggen som har forårsaget at jeg ikke kan arbejde mere og har fået førtidspension. Om jeg gled eller om det var småsten der var skyld i jeg gled er tvivlende.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Er ulykkesforsikret men de mener ikke den dækker skaden. Jeg mener de burde dække."

Selskabet har i svarskrivelse af 15/4 2008 til nævnet anført:

"Da dine gener/skaden ikke er opstået som følge af en udefra kommende indvirkning i forbindelse med løft/skubben af en tung genstand, er betingelserne for et ulykkestilfælde således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne ikke opfyldt. Vi må derfor meddele, at skadeårsagen ikke er omfattet af forsikringen.

Vi mener således at skaden er behandlet korrekt og fastholder vores stillingtagen i sagen.

At klageren nu over for Ankenævnet for Forsikring kommer med en anden forklaring, hvor han oplyser 'Om jeg gled eller om det var småsten der var skyld i jeg gled er tvivlende', kan ikke føre til et andet resultat. 2 gange er klageren bedt om at forklare hvad der er sket og det er disse forklaringer der ligger til grund for vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilken slags skader dækker forsikringen**
Forsikringen dækker skader, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde.
For at man kan tale om et ulykkestilfælde (i resten af policen kalder vi det en ulykke), skal
- der komme noget udefra og ramme kroppen
- kroppen skal blive skadet, så man kan se det, eller så man kan påvise det på anden måde
- det skal ske tilfældigt og pludselig og ikke med den sikredes vilje eller indflydelse."

3. 73.749

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det hændelsesforløb, som klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse og i sin uddybende forklaring til nævnet, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, sådan som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson