812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 73.755:

xxx xx xxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i If Skadeforsikring, klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har henvist til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klagerne til selskabet anmeldte skade på stikledning. Forholdet blev efterfølgende besigtiget af selskabets skadekonsulent, som på baggrund heraf udfærdigede skaderapport. Af denne rapport fremgår:

"**Telefonsamtale / Møde / Besigtigelse**
Den 11. april 2007 talte vi sammen.
Den 18.07.07 blev skaden genbesigtiget. Du var tilstede.

TILFØJET TEKST DEN 29.09.07:
Faktura fra entr på kr 43.841,44 incl moms er modtaget. Entr fremsendte aldrig overslagspris trods aftale.
Den 13.07.07 retter jeg skriftlig henvendelse til entr., for at få nogle forklaringer til faktura. Bl.a. omkostninger til nye brønde, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Entr har ikke svaret på henvendelsen.
Jeg har derfor foretaget et skøn af fakturaen.
Brønde er ikke omfattet af dækningen. Derfor er kr 1399,00, kr 2523,00, kr 984, kr 1500,00 for 4 mandtimer og kr 850,00 for 2 timers minigraver trukket ud af fakturaen. Alle beløb er excl moms.
Fakturabeløbet er herefter på kr 27.817,15 excl moms, eller kr 34.771,44 incl moms.

Skaden dækkes med 44% iht nedennævnte. Kr 15.299,43 sendes til dig. Du har ændret på forhaven, ved at anlægge ny belægning.
Du har krav på retablering af haven i samme stand, som den forefandtes før kloakskaden. Du har selv foretaget arbejdet.
Timeforbrug til en sådan retablering anslås til 40. Det honoreres med kr 3200. Beskadigede planter anslås til kr 2000.
Ialt erstattes skaden med kr 20.499,43.
Selvrisiko på kr 1700 fratrækkes.

Ialt sendes kr 18.799,43 til dig til fuld og endelig afregning for denne skade.

TILFØJET TEKST SLUT:

**Skadeårsag**
Brud på kloakledning mellem bolig og off ledning.
Ved udbedring af skade på stikledning foretages kun fradrag for værdiforringelse, hvis det skaderamte på grund af slid og ælde er forringet med mere end 50%.
Din skade dækkes med 44% pga rørenes alder.

**Omfang**
Der er sket skade på følgende bygningsdele:
Udvendig kloakledning.
Skaden var under udbedring ved besigtigelsen.
Der gøres opmærksom på, at udskiftning af brønde ikke er omfattet af dækningen.

**Indgåede aftaler**
Ingen

**Reparationspriser**
Håndværkeren har ikke kontaktet mig med overslagspris.
Hvis skadeomfanget er større end beskrevet i denne skaderapport, skal jeg kontaktes inden yderligere reparationer påbegyndes.
I modsat fald kan der ikke umiddelbart forventes erstatning for de udførte ekstraydelser.

**Selvrisiko**
Din forsikring er for denne skade tegnet med en selvrisiko på 1700 kr.

**Betaling af fakturaer**
Efter reparationen fremsender håndværkerne en specificeret faktura der stiles og sendes til dig.
Hvis vi ikke har aftalt andet, så betaler du selvrisikobeløbet direkte til den håndværker der fremsender den første faktura.

Kan du godkende arbejdets kvalitet og omfang, underskriver du alle fakturaerne, og videresender dem til mig for betaling. Min adresse står nederst til venstre på første side.
Husk at påføre det indbetalte selvrisikobeløb på den første faktura, f.eks. 'Betalt selvrisiko 1700 kr.' "

I en herefter af klagernes advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 14/11 2007 hedder det:

3. 73.755

"Med henvisning til ovennævnte sag samt skadesrapport af 18. marts 2007, har P. og K. L. bedt undertegnede om at varetage deres interesser med hensyn til deres krav overfor if Forsikring.

Vedlagt nærværende skrivelse er kopi af faktura på kr. 43.841,44, hvilket er udgifter mine klienter har haft med hensyn til kloakarbejder.

Endvidere vedlægges kopi af faktura nr. 21159 fra H. Containerservice på kr. 4.006,46.

Sluttelig vedlægges min klients opgørelse vedrørende udgifter med hensyn til genbeplantning m.v. i haven.

Under henvisning til de vedlagte bilag skal jeg venligst anmode Dem om at revurdere sagen med hensyn til den udbetalte erstatning.

Såfremt der ikke kan findes en mindelig løsning på tvisten, er jeg af mine klienter blevet instrueret om at overbringe sagen til Ankenævnet for Forsikring.
…"

Efterfølgende fremsendte advokaten endnu en skrivelse til selskabet. Af denne skrivelse, der er dateret 11/3 2008, fremgår:

"Med henvisning til Deres mail af 9. marts 2008 skal jeg fremkomme med følgende præciseringer.

I henhold til min skrivelse af 14. november 2007 har jeg vedlagt mine klienters positive udgifter i forbindelse med skaden.

De har på sagen udbetalt mindre end de aktuelle udgifter.

Sagen drejer sig således i sin enkelthed om, at De har udbetalt mindre end mine klienters positive udgifter.

Jeg håber ovennævnte oplysninger kan være med til at afklare sagen, og at mine klienter således får honoreret deres udgifter.
…"

Korrespondancen mellem selskabet og klagernes advokat resulterede ikke i betaling af yderligere erstatning, og sagen blev derfor indbragt for nævnet den 10/4 2008.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen

Den 18. marts 2007 fremkommer if Forsikring med skaderapport i anledning af klagers kloakskade (bilag …).
Klager har efterfølgende betydelige udgifter med hensyn til udbedring af skaden. Som bilag … vedlægger klagers udgifter i forbindelse med udbedringen. Heraf fremgår det, at udgifter-

ne er henholdsvis kr. 43.841,44, kr. 4.006,46. Herudover har klager yderligere udgifter med hensyn til genplantning af diverse træer og buske samt asfaltering m.v. i indkørsel.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Klager ønsker følgende:
At forsikringen honorerer de faktiske udgifter i forbindelse med forsikringsskaden i henhold til bilag …, at få tilkendegivet, hvorvidt det er kritisabelt at if Forsikring i nærværende sag har forholdt sig passiv med hensyn til sagsbehandling af sagen.
…"

Som reaktion på klagen har selskabet i skrivelse af 23/4 2008 til nævnet anført:

"Vi mener ikke sagen er færdigbehandlet, idet vi ikke har haft mulighed for at få en dialog med klagers entreprenør omkring kloakarbejdet. Der er ifølge skadekonsulenten udført arbejde, som ikke vedrører forsikringsskaden. Blandt andet dækker forsikringen ikke brønde og arbejdet i forbindelse hermed. Entreprenøren er ikke vendt tilbage på trods af opfordringer.

Erstatningen er derfor fastsat ud fra et skøn.

Endvidere har vi bedt klagers advokat komme med noget mere konkret om, hvad klagen består i.

Klageren og dennes advokat kan, som også nævnt overfor klager få en klagesag behandlet af vores interne klageinstans. Men inden da, bør alle relevante indspil være på bragt frerm - herunder entreprenørens udtalelse.

Entreprenøren er velkommen til at kontakte, vores skadekonsulent.
Skulle det herefter vise sig, at det ikke ændre noget ved erstatningens størrelse, så håber vi at klager i samarbejde med vores interne klageinstans kan få afklaret , hvor i uenigheden består, og få rettet eventuelle fejl eller misforståelser."

Herefter har klagernes advokat i skrivelse af 7/5 2008 til nævnet anført:

"Det er en klar og positiv indstilling, at if Forsikring nu ønsker at genoptage sagen.

Dog skal bemærkes, at if Forsikring i en længere periode ikke har behandlet sagen, hvorfor Ankenævnet for Forsikring opfordres til at fastsætte en frist til if Forsikrings genoptagelse af sagen.

Med hensyn til den pågældende entreprenør skal jeg bemærke, at det er if Forsikring der som forsikringsselskab naturligvis har initiativretten med hensyn til at få uddybet de konkrete poster, hvorfor if Forsikring, såfremt de bestrider entreprenørens opgørelse, naturligvis skal rette henvendelse til denne med hensyn til en eventuel uddybning.

På ovennævnte baggrund håber jeg, at if Forsikrings fornyede behandling af sagen vil medføre, at denne kan afsluttes, uden at Ankenævnet for Forsikring skal træffe afgørelse i sagen."

5. 73.755

Vedlagt skrivelse af 7/8 2008 har selskabet til nævnet fremsendt kopi af en af skadekonsulenten til klagernes advokat fremsendt skrivelse af 29/7 2008. I sidstnævnte skrivelse hedder det:

"Indledningsvis en kort redegørelse af skadesforløbet.

Ved første besigtigelse, den 11. april 2007, var arbejdet med udskiftning af afløbsledningen foran huset i fuld gang uden forudgående aftale med mig, der har fået overdraget skadesopgørelsen af if. Allerede på det tidspunkt, gør jeg KL opmærksom på, at der vil blive foretaget fradrag i dækningen iht betingelserne.
Jeg taler med entreprenørens folk. Beder dem aflevere mit visitkort til entreprenøren for at få overslagspris på arbejdet tilsendt. Entreprenøren ringer imidlertid ikke.
Ved denne første besigtigelse er hele forhaven opgravet, så en opgørelse af beskadigede planter og belægning er ikke muligt. En opgørelse vil derfor bero på et skøn.
Se fotos 1 - 3.

Efter at have modtaget faktura fra entreprenøren og en opgørelse fra KL for udbedring af forhaven, foretages endnu en besigtigelse af stedet.
KL er nu i færd med at belægge hele forhaven med belægningssten. Se fotos 4 og 5.
Han forklarer, at han er indforstået med, at han ikke kan få alle udgifter til denne belægning dækket. KL forklarer, at forhaven har været belagt med fliser fra fortov til yderdør, fra fortov til garage, samt mellem yderdør og garage. Derudover har forhaven været tilplantet.

Skadeopgørelse:

Der henvises til forsikringsvilkår nr 41 - 03.
Vedr entreprenørarbejdet. Faktura på kr 35.073 excl moms.
Iht betingelsernes pkt 315 dækker husforsikringen ikke skader på/fra brønde.
Iht pkt 241 henvises til levetidstabeller.
Iht pkt 340.12 henvises til, at der foretages fradrag hvis det beskadigede er forringet med mere end 50%.

Som nævnt i skaderapporten under tilføjet tekst den 29.09.07 er der fratrukket kr 7256 excl moms, eller kr 9070 incl moms, for udgifter til brønde.
Det er imidlertid lykkedes at få entreprenøren til at foretage en opdeling af dennes faktura. Entreprenøren fratrækker kr 10.416 excl moms, eller kr 13.020 incl moms. (bilag …).

Udfra dette forhold, kan det konkluderes, at fradraget på kr 7256 må fastholdes.

Boligen er opført i 1972. Dvs, at husets alder på skadestidspunktet er på 35 år. Det giver iht til afskrivningstabellen for betonrør en dækning på 44%. (bilag …)
Erstatningen på kr 15.299,43 incl moms må derfor fastholdes.

Faktura på kr 4006,46 incl moms for leje af container har ikke været forelagt mig tidligere. Bør udbetales til KL:

Vedr. skade på forhaven:
Som nævnt var forhaven opgravet ved besigtigelsen. Den opgørelse jeg har foretaget beror udelukkende på KU s forklaring om hvordan forhaven var indrettet før skadens udbedring påbegyndtes, og udfra et skøn.
I betingelsernes pkt 152.20 står følgende nævnt:

6. 73.755

'Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil'.
Dette pkt må siges ikke at have været overholdt.

Iht pkt 211.60 erstattes træer og buske med 4 år gamle planter.

KL har fremsendt skrivelse dat 05-7-2007, hvoraf fremgår, at der totalt er benyttet 15 timer til bortkørsel og 80 - 90 timer til retablering. Hertil faktura på kr 13.575 incl moms for indkøb af nye fliser. (bilag …).

Iht telefonsamtale erkender KL, at han ikke forventer at få alle udgifterne i bilag … dækket.

Under normale omstændigheder vil belægninger og planter blive lagt i depot og genbrugt ved retablering. Det må dog forventes, at enkelte planter vil lide skade.

Derfor må den skønnede opgørelse iht skaderapportens tilføjede tekst dat 29.09.07 på kr 3200 for eget arbejde og kr 2000 til planter fastholdes."

Efterfølgende har klagernes advokat i skrivelse af 8/9 2008 til nævnet bemærket:

"Med henvisning til ovennævnte sag skal jeg ved nærværende fremkomme med følgende kommentarer til If Forsikrings skrivelse af 29. juli 2008.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at min klient ikke har fået udleveret de forsikringsvilkår, som man i skrivelsen henviser til. If Forsikring opfordres til at dokumentere, at de er fremsendt til min klient.

Ovennævnte faktum bevirker derfor, at forsikringsvilkårene ikke kan anses for at være vedtaget og i hvert fald ikke kan fortolkes til skade for min klient.

**Ad If's manglende kommunikation med entreprenør:**

Det er ene og alene If's ansvar, at der sker en løbende korrespondance og kommunikation med entreprenøren, der foretager udbedringer.

If Forsikring har ikke engang dokumenteret, at man har fremsendt noget skriftligt til entreprenøren, der har villet kunnet oplyse sagen.

Dog bekræfter If, at man har kendskab til entreprenøren, og at man i den forbindelse blot lader stå til med hensyn til fremkomst af faktuelle oplysninger med hensyn til de igangværende arbejder.

Såfremt If Forsikring havde taget en seriøs kontakt til entreprenøren, herunder eventuelt fremkommet med en skriftlig anmodning, da kunne If Forsikring have fået dokumenteret de faktiske forhold på stedet, før udbedringerne blev iværksat.

**Ad skadens karakter:**

Det bestrides i enhver henseende, at If Forsikring kan påberåbe sig betingelserne punkt 152.20, da skaden har en karakter, der gør, at udbedring er uopsættelig.
Min klient har således, efter forholdenes karakter, kontaktet If Forsikring rettidigt.

**Ad udgifter til beplantning:**

Det af If's foretagne skøn med hensyn til beplantning er særdeles uacceptabelt.

Det burde være åbenlyst, at der naturligvis er større udgifter forbundet med genplantning/planering end kr. 2.000,00.

Det forhold, at If kunne kontakte entreprenøren og få de faktiske forhold afklaret og har valgt ikke at gøre dette bør derfor have den betydning, at klagers sagsfremstilling må lægges til grund.

**Ad If's påståede aftaler med klager:**

Det bestrides i enhver henseende, at klager med If Forsikring har indgået nogen som helst aftale.

Dette forhold bekræftes af, at If Forsikring ikke engang har sendt en skriftligt bekræftelse.

**Ad opdeling af faktura:**

If opfordres til at konkretisere, hvilket sagligt grundlag der er for en opdeling heraf.

Endvidere bestrides det, at der skal ske fradrag med hensyn til udgift for brønde, og at det i den forbindelse ikke er 'meget rimeligt, at der sker fradrag på kr. 7.256,00'.

Endvidere bestrides det i enhver henseende, at der skal ske aldersreduktien, idet det dels er udokumenteret, hvilke type rør, der er udskiftet, dels at det henvisningsgrundlag, der anvendes (bilag …), ikke kan lægges til grund ved vurderingen.

**Ad betaling på kr. 4.006,46 for leje af container:**

Undertegnede imødeser snarest betaling heraf.

Afslutningsvis skal jeg fremkomme med følgende:

På ovennævnte grundlag må det anses for værende dokumenteret, at If forsikring mere eller mindre bevidst har fravalgt at indhente oplysninger til brug for sagen, f.eks. igennem kontakt til den entreprenør, der forestod udbedring.

På ovennævnte baggrund må If's skøn med hensyn til udbedring af rør, udskiftning af brønde samt genbeplantning anses for at være fremkommet på et usagligt grundlag."

I forlængelse heraf har selskabet i skrivelse af 3/10 2008 til nævnet anført følgende:

"Sagen drejer sig om, at klager mener de har fået for lidt i erstatning og at klager ikke har indgået nogen aftale med If.

**Ifs påstand**
If fastholder afgørelsen

**Sagsforløb**

Den 18. oktober 2006 anmelder klager første gang, at der er mistanke om, at de har en skade på kloakken, idet der lugter af kloak og kloakken stopper til hele tiden. Klager oplyser ved den lejlighed, at der er 3 brønde på grunden og at der er manglende fald fra en af dem.
Skadebehandleren oplyste dengang, at vi ikke dækker fejl som manglende fald. Kunden vil selv undersøge nærmere og han bliver bedt om at vende tilbage, hvis der konstateres brud på kloakken, og får oplyst, at vi så vil sætte skadekonsulent på sagen.

Den 28 marts 2007 taler vores sagsbehandler med Kloakmester F fra firmaet M. Anlæg og Entreprenør. Her oplyser F. at man ikke umiddelbart kunne konstaterer skadeårsagen, så man bliver enige om at foretage en tv-inspektion.

Den 4. april 2007 kontakter M. If da man har konstateret et brud på kloakken fejlklasse 4 ifølge Tv-inspektionsrapport. Det oplyses at der skal skiftes 16 m fra skel ind til huset (afløb fra bad) og udgiften skønnes til ca. 40.000 kr. Der sættes derfor skadekonsulent på sagen.

Den 11. april 2007 besigtiger skadekonsulenten. skadestedet og konstaterer, at man er i fuld gang med udbedringen af skaderne. Næsten hele kloakledningen er udskiftet og der er skiftet 3 brønde. Dette uden foregående aftale med skadekonsulenten.
De gamle rør lå til gennemsyn og var tydeligt værdiforringet.
Det konstateres endvidere, at hele forhaven var gravet op og en opgørelse af beskadigede planter og belægning var umulig og derfor kun vil kunne fastsættes skønsmæssigt.
Skadekonsulenten tager vedlagte foto (…) og gør kunden opmærksom på, at der vil blive foretaget afskrivning. Skadekonsulenten giver i øvrigt sit kort til M. og beder om at blive kontaktet for at få en overslagspris.

Skaderapport (a), sendes til klager den samme dag.
Af rapporten fremgår det, at der vil blive gjort værdiforringelse gældende pga. kloakkens tilstand og alder. Alder er 35 år. Der erstattes 44 %.
Endvidere gøres der opmærksom på, at forsikringen ikke dækker udskiftning af brønde. Og henviser i øvrigt til forsikringsvilkårene.

Den 13. juli 2007 retter skadekonsulenten skriftlig henvendelse (b) til M. for at få en forklaring på den faktura (c), som han nu har modtaget fra M. uden at have modtaget et overslag.

Den 18. juli 2007 besigtiger skadekonsulenten skadestedet igen og tager foto 4 og 5
Ved besigtigelsen konstateres det, at klager er i færd med at lægge belægningssten i forhaven, som ifølge klager før skaden var belagt med fliser. Klager er da også klar over og indforstået med at han ikke kan få dækket udgiften til hele denne nye belægning.

Da konsulenten ikke får en forklaring på fakturaen, fastsættes erstatningen ud fra et skøn til i alt 20.499,43 kr. herfra fratrækkes selvrisiko. Opgørelsen fremgår af skaderapport 2 (d).

Som bekendt gør vi her i foråret og sommeren nye forsøg på at kontakte M. og det lykkedes så endelig at få en dialog omkring fakturaen. Det viser sig, at prisen for brøndene er lavt sat af skadekonsulenten. Helt præcis 3160 kr. for lavt. Dette beløb har If valgt ikke at trække tilbage.

Følgende punkter i forsikringsvilkårene gælder i forbindelse med opgørelse af denne skade:

**Punkt 152.20,** her fremgår følgende:

*Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil.*

Ud fra dette mener vi, at den skønsmæssige erstatning for haveanlæg er mere end rimelig. Da klager som bekendt havde opgravet forhaven uden accept fra If. Der henvises i øvrigt til skadekonsulentens brev fra den 29.juli 2008 (e) afsnit om forhaven.

**Punkt 340** gælder for erstatning herunder afskrivning på kloakken.
***Skadeopgørelse***
*Erstatningen for rørskader og stikledninger fastsættes efter reglerne i afsnit 240, dog med følgende dækningsmæssige forbedringer:*
***340.12***
*Ved øvrig udbedring af skade på stikledning (udvendig rør), jf. punkt 241.40 og 241.41 , foretages kun fradrag for værdiforringelse, hvis det skaderamte på grund af slid og ælde er forringet med mere end 50%*

**Punkt 241.40** siger:
*Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse.*

**Punkt 241.41** siger:
*Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid, genstanden har været anvendt og dens formodede levetid.*

**Punkt 241.** Her henvises der til F&P's levetidstabeller. Vi vedlægger afsnit fra tabellen vedrørende 'Afløb og sanitet, Beton Sf¯B(52) -2' (f)

På baggrund af skadekonsulentens besigtigelse af kloakken finder vi at afskrivningen er rimelig og fastsat efter erstatningsreglerne

Af **punkt 315** fremgår det at forsikringen ikke dækker brønde.

Endelig skal vi gøre opmærksom på, at If har sendt police, girokort og forsikringsvilkår (41-03) til klager. Disse er ifølge vores edb-system sendt den 16.2.2005. Dokumentation herfor vedlægges i form af print fra policesystemet. (g +h). Policen er sat ikraft pr. 20. januar 2005 og med Y(ja) til police. Forsikringen er registreret betalt den 16.03.2005
Forsendelser af denne type må regnes for modtaget, jævnfør tidligere kendelser. Kopi af kendelse 69.325 vedlægges.

Afslutningsvis skal vi slå fast, at det er klager, der står som rekvirent af entreprenøren og det er klager der har igangsat arbejdet med udskiftningen af kloakken samt rydning af forhaven uden Ifs samtykke."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, må nævnet - i overensstemmelse med fast retspraksis - lægge til grund, at de af selskabet omtalte forsikringsbetingelser er nået frem til klageren, og de må således anses for vedtaget mellem ham og selskabet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet finder desuden ikke fornødent grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke kan komme selskabet til skade, at den af klagerne valgte entreprenør har undladt at svare selskabet i en længere periode, ligesom klagerne ved at igangsætte arbejdet før selskabets besigtigelse selv er skyld i, at selskabet har måtte skønne over, hvad og hvor meget der er erstatningsberettigende.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig det af selskabet afgivne tilsagn om dækning af udgift til leje af container,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand