809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.758:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens her af har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og møntsamling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykkerne og møntsamlingen under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Klageren anmeldte den 14/12 2007, at hun i tidsrummet mellem 2/12 og 3/12 2007 havde haft indbrud i sin bolig. I den forbindelse havde hun fået stjålet en armring og et armbånd samt en møntsamling. I skadeanmeldelsen anførte hun:

> ”Er der tegn på, hvordan tyven er komme ind, f.eks. skader på døre, karme og vinduer?
> ☒ Ja ☐ Nej *Nøgler er fundet + de har rodet i mine skabe*.”

Klageren anmeldte tillige tyveriet til politiet, som i anmeldelsesrapport dateret den 3/12 2007 bl.a. har anført:

> ”Der er uhindret adgang til bofællesskabet, K., via ulåst glasskydedør, hvorfra der er adgang til trappeopgang. Fra trappeopgangen er der via hoveddør forsynet med Ruko-indstikningslås med indvendig vrider, rigel og falle, adgang til gerningsstedet.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste intet om gerningsmandens indgang eller udgang. Der sås igen opbrudsmærker af nogen art.

> Gerningsmanden har færdedes i soveværelset, idet 1 stk. trækasse indeholdende diverse mønter sås fjernet fra oprindelig placering på træchatol samt indholdet af yderligere 1 stk. trækasse sås gennemrodet. Der sås enkelte afmærkninger på støvoverfladen på trækassen."

Klageren har i afhøringsrapporten til politiet oplyst:

> "Afhørte forklarede, at hun hver dag fra ca. 1230-1600 går ned i fællesstuen, og at hun ikke altid låser døren."

Forstanderen på bofællesskabet, hvor tyveriet skete, har til politiet i afhøringsrapport oplyst:

> "Afhørte havde ikke mistanke til givne gerningsmænd, men forklarede dertil, at der er uhindret adgang fra gaden til bofællesskabet, samt at forurettede har rengøringshjælp 4 gange dagligt. Forurettede havde endvidere efter afhørtes opfattelse mange gæster, der ofte opholdt sig i dennes lejlighed."

Selskabet har på denne baggrund i skrivelse af 15/1 2008 meddelt klageren afslag på forsikringsdækning, hvilket hun er utilfreds med.

Efter indsigelse over for selskabet har klageren ved skrivelse af 10/4 2008 indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Vil I godt prøver at hjælpe mig ang. min sag … Det drejer sig om et tyveri fra min lejlighed, som jeg har forsikret i Tryg, jeg har fået afslag fra Tryg …, da de ikke vil betale mig et beløb, især min armring i Filigran guld + 1 armlænke, som jeg har arvet, da disse 2 ting er mit kæreste eje, jeg fremsender hermed politiets rapport + forsikringens afslag.
>
> Jeg er rystet for hvad skal jeg med en forsikring når den ikke kan komme til udbetaling, jeg ved ikke selv hvordan tyven er kommet ind. Da det er et kollektivhus jeg bor i og der kommer en del fremmede folk her i huset, og det passer ikke at min forstander ikke er klar over, at der er folk der bare kan komme ind."

Selskabet har i svarskrivelse af 28/5 2008 til nævnet anført:

> "Vi har gennemgået sagen på ny, og det er vores opfattelse, at kunden ikke har godtgjort, at der er tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der kan ikke konstateres opbrud, nøglerne til lejligheden har ikke været væk og vores kunde oplyser selv, at hun dels har haft besøgende i den pågældende weekend, dels at hun jævnligt forlader lejligheden uden at låse.
>
> Desuden fremgår det af anmeldelsen til Ankenævnet, at vores kunde ikke selv ved hvordan tyvene er kommet ind, da det er et kollektiv, hvor der kommer en del fremmede, og at der er 'folk der bare kan komme ind'.
>
> Det er derfor vores opfattelse, at der foreligger et simpelt tyveri. Hverken penge eller særlige private værdigenstande i form af smykker er dækket ved simpelt tyveri, jf. betingelsernes

pkt. 4.7. Vores kunde har derfor ikke krav på erstatning for sine smykker og sin møntsamling."

Parterne efterfølgende indlæg er blevet forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema[10] fremgår bl.a.:

"

Stk. 4.7 Tyveri Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.		
	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
… **Penge m.m. (maks. 17.900 kr.(, jf. stk. 3.3.** **Særlige priate værdigenstande (maks. 15 % af forsikringssummen), jf. stk. 3.4.**	…	**Ikke dækket**

"

Nævnet udtaler:

Den aktuelle tvist vedrører, om der i klagerens bolig er begået indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

For så vidt angår det omhandlede tyveri må nævnet efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarlig aflåst har således været tilsidesat, og det må antages, at der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Tyveriet må på denne baggrund anses som et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at tyveri af penge og særlige værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker og møntsamlingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann