809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.761:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifter til skadedyrsbekæmpelse af en flok flagermus på ejendommens loft.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forholdet ikke kan karakteriseres som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

I skadeanmeldelse af 12/2 2008 til indklagede selskab oplyste klageren således:

> "Vi har haft en pludselig skade på vores hus - nemlig invasion af flagermus!
> De er ifølge eksperterne 'flyttet ind' i efteråret 2006 og overvintrede på loftet, hvorfor vi ikke umiddelbart opdagede de nye 'beboere'.
> Vi opdagede først skaden i maj 2007, hvor flagermusene havde stor aktivitet i forbindelse med opfostring af deres unger.
> Vi fandt ud af, at flagermusene er fredede individer, og at de skal fjernes med professionel hjælp. De kunne først fjernes i sensommeren, hvor deres unger kan klare sig selv.
> Vi fik klaret opgaven af firmaet L.D.S. i august måned 2007, hvilket beløb sig til 18.000,- kr.
> Det ville jo være rart, hvis en sådan skade er omfattet af vores husforsikring!
> Hvordan skal vi forholde os?"

Selskabet afviste i skrivelse af 15/2 2008 at yde forsikringsdækning, hvilket klageren var utilfreds med.

Efter indsigelser over for selskabet har klageren ved skrivelse af 9/4 2008 indbragt sagen for nævnet og anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

- Vores hus har haft 'besøg' af flagermus.
- Dette er sket ved, at en flagermuskoloni lige pludselig flytter ind i deres nye 'hjem'. Ifølge skadedyrsbekæmperen er dette sket hurtigt på én tilfældig nat om efteråret.
- Flagermusene overvintrer derefter i hi på loftet.
- Derfor opdager vi først de nye beboere om foråret, hvor de i skumringen og om natten flyver ind og ud af huset, for at skaffe føde til sig selv og deres unger som endnu ikke flyver ud.
- Da flagermus er fredede, findes der strenge regler for hvornår de må fordrives fra deres 'hjem'. Dette kræver endvidere professionel hjælp.
- Flagermusene kan først fordrives i august måned, og man skal være sikker på, at ungerne flyver med ud om natten.

Jeg har naturligvis anmeldt skaden som værende pludselig, idet flagermus flytter ind med det samme. Lærerstandens Brandforsikring er uenig i denne betragtning, og afviser at betale erstatning jævnfør brev af den 15/2-08.

Dette er jeg helt uforstående overfor, og beder derfor om, at Lærerstandens Brandforsikring på ny vil overveje sagen. Selskabet afviser igen at yde erstatning jævnfør brev af den 22/2-08 og meddeler, at jeg kan klage til deres direktionssekretariat hvis jeg er uenig i afgørelsen.

Dette gør jeg naturligvis, men får så igen afslag på erstatning jævnfør selskabets brev af den 28/3-08. Her ændrer selskabet forklaring for afvisning af skaden, idet de nu meddeler, at forsikringen ikke omfatter udgifter til skadedyrsbekæmpelse! Selskabet fortsætter så med den samme begrundelse, at skaden ikke sker pludselig i forbindelse med at flagermusene flytter ind, men derimod over tidsrummet hvor flagermusene har taget ophold i huset.

Det er jo denne betragtning jer er uenig i! Jeg har da også kun anmodet om at få dækket mine udgifter til skadedyrsbekæmperen og ikke eventuelle følgeskader.

Selskabet vedlægger, som begrundelse for afvisningen, kopi af to kendelser, vedrørende skader på stråtage forårsaget af mår, som har været behandlet i Ankenævnet. Det pågældende forsikringsselskab har her fået medhold i ikke at skulle betale erstatning. Jeg er for så vidt ikke uenig i, at en mår bruger en del tid på at få gnavet hul i taget, for så efterfølgende at flytte ind i huset. MEN, jeg er absolut ikke enig i, at selskabet henviser til to kendelser, der omhandler skader på stråtage forårsaget af mår, idet disse skader ikke er pludselige.

Jeg mener stadig, at skaden på huset er sket pludselig og uventet, og at flagermuskolonien skal fordrives fra huset, før at jeg er stillet som før invasionen.

Jeg mener heller ikke det er i orden, at selskabet i brevet af den 28/3-08 pludselig meddeler, at forsikringen ikke dækker udgifter til skadedyrsbekæmpelse. Dette kan ikke passe, da der ikke er taget forbehold herfor i betingelserne og skaden, som i min verden er en pludselig skade, skal selvfølgelig afhjælpes som enhver anden pludselig skade. Hvis det nu var tilfældet, at forsikringen ikke dækker omkostninger til skadedyrsbekæmpelse, hvorfor meddeler selskabet så ikke dette i det første afslag? Så ville spørgsmålet om en pludselig skade og en skade over et tidsrum jo i princippet være ligegyldig i den her sag!

På den baggrund vil jeg derfor gerne have Ankenævnet til at prøve sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Refusion af mine udgifter til skadedyrsbekæmpelse."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/4 2008 til nævnet anført:

"Efter modtagelse af klageskrivelsen fra ankenævnet har vi foretaget en revurdering af sagen og vi skal i den anledning meddele, at vi ikke finder grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er således fortsat vores opfattelse, at tilstedeværelsen og den efterfølgende fjernelse af flagermusene ikke kan karakteriseres som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Til støtte herfor skal vi i det hele henvise til vores redegørelse i skrivelsen af 28. marts 2008 til vores medlem. Kopi af skrivelsen vedlægges for en god ordens skyld til nævnets orientering.

Det er endvidere vores opfattelse, at udgiften til skadedyrsbekæmpelse i en sag som den aktuelle er en indirekte udgift, som ikke kan henføres til den tegnede husforsikrings dækningsområde."

I selskabets redegørelse i skrivelse af 28/3 2008, hvortil selskabet henviser hedder det:

"Dækning som pludselig skade forudsætter, at, skaden på bygningen sker øjeblikkelig og uventet. Ved skadedyr såsom flagermus sker skaden på bygningen ikke i det øjeblik, flagermusene flytter ind, men derimod over et tidsrum, hvor flagermusene har taget ophold i ejendommen. Vi mener, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis i Ankenævnet for Forsikring og har til eksempel vedlagt to afgørelser fra nævnet, AK 41.888 og AK63.120, som begge omhandler tilfælde, hvor en mår flytter ind i en ejendom og hvor det fastslås, at skader forvoldt på ejendommen ikke kan anses for opstået pludseligt."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**6. Pludselig skade**
Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
…
11. Insekter
Skade som følge af insekter, der angriber og ødelægger træ.

Det aktive angreb skal konstateres (lokaliseres) og anmeldes i forsikringstiden.

Derudover dækkers skader, der anmeldes indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis må nævnet lægge til grund, at der ikke er konstateret skade på bygningen som følge af flagermusene. Nævnet kan derfor allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at betale for udgifterne til at fjerne flagermusene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann