812/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 73.763:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af skadeanmeldelse, at klageren den 16/8 2006 var impliceret i et færdselsuheld på sin motorcykel, hvorved han kom alvorligt til skade.

Om hændelsesstedet og forløbet fremgår af politiets anmeldelsesrapport:

> "Uheldsstedet er et 4-benet kryds, Boulevarden/B.vej/R.Landevej/D., som er beliggende i tættere bebygget område. Oversigtsforholdene er gode. Krydset er udstyret med lyssignal.
>
> R.Landevej er indrettet med vognbane for færdslen ligeud mod Boulevarden, samt en venstresvingsbane for færdslen mod B.vej. Der er vigepligt for færdslen fra Boulevarden.
>
> Boulevarden er indrettet med en vognbane for færdslen mod R.Landevej, en højre svingbane mod B.vej samt en *venstresvingsbane for* færdslen mod D.
>
> Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1 kørte ad Boulevarden mod R.Landevej med høj hastighed. Han kørte frem for gult/rødt. Part 1 påkørte part 2, som skulle svinge til venstre mod B.vej. Kollisionen skete ved venstresvingsbanen hvor man svinger fra R.Landevej mod

B.vej. Der sås olie og dele fra motorcykel og bit i svingningsbanen. Personbilen blev flyttet da patruljen ankom til stedet, idet part 1 lå fastspændt under bilen.

Skaderne på bilens højre forhjul, skyldtes at motorcyklen var gledet ind i bilen med høj hastighed. Skaderne på bilen svarede overens med skaderne på motorcyklen

Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var jævn færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var gode. Lyssignalet virkede på undersøgelsestidspunktet efter hensigten."

I politiets afhøringsrapport har bilisten - part 2 - forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun kørte ad R.Landevej og i krydset R.Landevej/ B.vej skulle dreje til venstre ad B.vej. Hun kørte frem i krydset og holdt i venstresvingsbanen som bil nr. 3.

Der var ingen færdsel fra Boulevarden imod R.Landevej. Dog var der flere biler, som skulle svinge fra Boulevarden imod D. Afhørte kunne dog ikke huske, hvor mange biler det drejede sig om.

Part 2 holdt helt stille i krydset inden hun skulle foretage svingning mod B.vej.

Afhørte orienterede sig inden hun skulle foretage svingning til venstre. Hun så ingen færdsel kørende i mod hende fra Boulevarden mod R.Landevej.

Da bilen foran hendes ude i krydset svingede til venstre var lyssignalet skiftet til gult.

Inden hun fik sat i gang og skulle påbegynde svingning, så hun en motorcykel komme glidende hen ad jorden i mod hende med høj hastighed. Hun nåede ikke at reagere inden hun blev ramt.

Afhørte mente ikke, at hun var påbegyndte svingning inden hun blev ramt.

Hun havde ingen anelse om hastigheden på motorcyklen, blot at det gik meget stærkt.

Hun hørte en højt brag og blev meget forskrækket. Hun løb ud foran bilen og så en motorcykel ligge tæt på bilen. Afhørte turde dog ikke gå helt hen til, hvor part 1 lå, da hun var bange for, hvad der var sket med personen.

Afhørte forsøgte, at finde hendes mobiltelefon for at ringe 112, hvilket hun dog ikke nåede, da andre trafikanter havde ringet."

Et vidne har til afhøringsrapportens forklaret:

"Vidnet, **A.L.M.**, forklarede, at hun blev opmærksom på part 1 første gang, da hun kørte i sin personbil ad V.gade i vestlig retning. På daværende tidspunkt blev hun overhalet af part 1, som passerede hende med 'vanvittig hastighed', men kort efter bremsede part 1 ned og holdt for rødt lys i krydset, V.vej - Boulevarden.
Vidnet var ikke klar over part 1's hastighed i overhalingsøjeblikket, men ville anslå at det lå langt over 50 km/t.
Vidnet observerede igen part 1 da hun var placeret i rundkørslen på Boulevarden. På det tidspunkt holdt part 1 for rødt lys ved krydset, S.gade - Boulevarden.

Da vidnet var fremme ved krydset S.gade - Boulevarden, skiftede lyssignalet til grønt lys for part 1 og han kørte **kvikt** hen til meste lyssignal i krydset, Boulevarden - V.Engvej, hvor han ligeledes stoppede for rødt lys.
Da lyssignalet skiftede til grønt lys, accelererede part 1 vanvittigt op, og da han passerede broen over V. Å fløj part 1, motorcyklen, op i luften, hvorefter vidnet så, at part 1, motorcyklen, lagde sig om på siden, mens den var i luften.
Vidnet så nu ikke mere til part 1 før hun var fremme ved uheldsstedet og da var uheldet sket. Part 1's motorcykel lå på venstre side midt i krydset og part 1 lå inde under part 2's køretøj med kun underbenene udenfor.
Vidnet var ikke i stand til at vurdere part 1's hastighed, men hun beskrev hans kørsel som **'helt vanvittig'.**"

Et andet vidne har til afhøringsrapporten desuden forklaret:

"Vidnet bemærkede herefter part 1, motorcyklen, som kom glidende på venstreside med meget stor hastighed fra Boulevarden og ud i krydset og ramte ind i højre forhjul på part 2's køretøj. Ved sammenstødet gav part 2's køretøj et voldsomt 'hop' og motorcyklen røg 5-6 m tilbage."

I skrivelse af 29/12 2006 har selskabet meddelt klageren afslag på dækning.

Klagerens advokat har herefter fremsendt dom af 13/3 2007 fra K. byret, idet klageren i forbindelse med uheldet blev tiltalt for overtrædelse af færdselsloven. I dommen hedder det bl.a.:

"**A.L.M.** har forklaret, at hun kørte på Boulevarden mod syd. Ved V.gade blev hun overhalet af tiltalte. Hun tænkte: 'Hold da op, han fløj lavt'. Hun fortsatte sin kørsel, og lidt senere så hun igen motorcyklen, der så ud til at køre almindeligt. Hun standsede ved en lysregulering ved biblioteket/VUC. Foran sig så hun tiltalte, der nu kørte over broen ved V. Å. Hun tænkte: 'Hvad gør han?', og i det samme lettede baghjulet på motorcyklen. Motorcyklen lagde sig om på siden, væltede og kurede ind i uheldskrydset. Hun husker ikke længere nøjagtigt, hvad hun forklarede til politiet efter uheldet, men hun er sikker på, at motorcyklen 'hoppede op', da den kørte over broen til V. Å.
…
Rettens begrundelse og afgørelse:
Det bemærkes først, at uheldet skete i bymæssig bebyggelse, hvor hastighedsbegrænsningen er 50 km./t.

Efter forklaringen fra A.L.M. lægges det til grund, at tiltalte kort før uheldet overhalede vidnet med stor hastighed, og at baghjulet på tiltaltes motorcykel lettede, da tiltalte kørte over broen ved V. å. Det lægges efter forklaringen videre til grund, at tiltaltes motorcykel herefter kom ud af balance, og at motorcyklen væltede, hvorefter den kurede frem mod krydset, hvor den ramte personbilen XN... Sammenholdt med forklaringen fra P.K. om, at motorcyklen blev gasset op umiddelbart før kollisionen, finder retten det til domfældelse tilstrækkeligt bevist, at tiltalte ikke afpassede sin kørsel efter forholdene, jf færdselslovens § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og nr. 3.

Straffen udmåles til en bøde på 1.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1 og tildels stk. 2, sammenholdt med de ovenfor nævnte bestemmelser i færdselsloven.

Efter det beskrevne hændelsesforløb må tiltaltes kørsel karakteriseres som chancepræget og risikofuld med fare for person og ting til følge. Tiltalte har derfor ført motordrevet køretøj under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes ham. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Det følger af færdselslovens § 60, stk. 3, at tiltalte desuden skal bestå en kontrollerende køreprøve.

Thi kendes for ret:

Tiltalte I.A. skal betale en bøde på 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham."

Byrettens afgørelse blev i dom af 10/5 2007 stadfæstet af Vester Landsret.

Selskabet fastholdte i skrivelse af 16/8 2007 sit afslag, hvilket klageren var utilfreds med.

Ved skrivelse af 8/4 2008 har klageren herefter indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning, idet han anfører, at ansvarsforsikringsselskabet foreløbigt har udbetalt en a conto-godtgørelse for varigt mén på 20 %.

Selskabet har i svarskrivelse af 6/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Af K. byrets dom fremgår det, at klager blev fundet skyldig i overtrædelse af 'Færdselslovens § 3 stk. 1 og § 41 stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og 3 ved under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført motorcykel HC… ad Boulevarden i sydlig retning uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, samt uden at afpasse hastigheden efter forholdene i tættere bebygget område og før vejkryds, så han bevarede fuldt herredømme over køretøjet, idet motorcyklen ved passage af broen over V. Å på grund af høj hastighed mistede vejkontakten og ved nedslaget væltede og kurede ind i den holdende personbil XN ....'

Klager blev idømt en bøde og frakendt førerretten betinget i 3 år, da retten efter vidnernes forklaringer fandt, at klagers kørsel måtte 'karakteriseres som chancepræget og risikofuld med fare for person og ting til følge'.

Landsretten stadfæstede i det hele byrettens dom af de grunde som af byretten anført.

Af ovennævnte grunde og henset til den skærpede bevisbyrde i straffesager finder vi til fulde betingelsernes for at statuere grov uagtsomhed opfyldt. Klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Vi finder således fortsat, at klager jfr. Forsikringsaftalelovens § 18 har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed der efter de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov og da selskabet i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1.a. har forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed må vi fastholde, at der ikke kan ydes dækning på den tegnede ulykkesforsikring."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til følgende kommentarer i skrivelse af 11/7 2008:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at nærværende sag ikke omhandler selvforskyldt beruselse, idet det er uomtvistet, at min klient ikke havde drukket forud for ulykken. Nærværende sag omhandler således alene det forhold, om min klients handlemåde/kørsel i forsikringsretlig forstand/henseende kan betegnes som havende været groft uagtsom.

Jeg skal henvise til, at min klient efter ulykken strafferetligt er straffet for overtrædelse af færdselslovens §§ 3, stk. 1 og 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og nr. 3, med den begrundelse, at min klient ikke afpassede sin kørsel efter forholdene, og uagtet at Retten i K. har vurderet, at der var tale om en kørsel, der kunne karakteriseres som chancepræget og risikofyldt, frakendte Retten i K. kun min klients førerret betinget. Vestre Landsret har ved dom d. 9. maj 2007 stadfæstet byrettens dom, og landsretten har i denne forbindelse fuldt ud tiltrådt byrettens begrundelse.

Det skal bemærkes, at hverken Retten i K. eller Vestre Landsret har taget stilling til hastigheden af min klients kørsel, men at man udelukkende har vurderet, at der var tale om, at min klient ikke afpassede sin kørsel efter forholdene. Der foreligger heller ikke hverken tekniske undersøgelser, målinger eller i øvrigt andre beviser i sagen, der nærmere kan belyse min klients hastighed på ulykkestidspunktet.

Vidnerne, der afgav vidneforklaring ved Retten i K. og ved Vestre Landsret, har således heller ikke kunnet belyse nærmere, hvor hurtigt min klient kørte på ulykkestidspunktet, og der er endvidere heller ikke nogen af vidnerne, der har forklaret, at min klient skulle have kørt ind i lyskrydset for rødt lys.

Der foreligger således ikke noget bevis for, at min klient skulle have kørt med en hastighed, der væsentligt oversteg den tilladte hastighed, ligesom der heller ikke foreligger noget bevis for, at min klient skulle have kørt ind i krydset for rødt lys.

Det skal herefter afvises, at min klient har kørt med en hastighed, der væsentligt oversteg det tilladte.

Det skal også bemærkes, at der hverken skete person- eller tingskade på andre etc., men at det udelukkende var min klient selv, der pådrog sig personskade. Det er endvidere min opfattelse, at det ved vurderingen af sagen må lægges til grund, at der heller ikke aktuelt eller konkret var fare for skade på andre personer eller ting.

Det forhold, at motorcyklen, jf. flere vidners forklaring, 'armede' medfører efter min opfattelse ikke, at det kan lægges til grund, at min klient kørte med høj hastighed. Det må betragtes som et faktum, at motorcykler - uanset om de kører stærkt eller ej - larmer.

Det er min opfattelse, at blot den omstændighed, at der er sket domfældelse i straffesagen efter Færdselslovens § 3 og 41, ikke medfører, at min klient rent forsikringsretligt har handlet groft uagtsomt, og det er min opfattelse, at de faktiske omstændigheder i nærværende sag ikke taler for, at min klients handlemåde skulle kunne beskrives som værende groft uagtsom.

Vedrørende relevant praksis kan jeg blandt andet henvise til ankenævnskendelse Ak 19.062, U1993.1517V og U2003.1079.

Vedrørende praksis, hvor Ankenævnet tidligere har fastslået, at der er handlet groft uagtsomt, kan jeg bl.a. henvise til ankenævnskendelse AK 48.062, hvoraf det fremgår, at man lagde til grund, at en kørsel med en hastighed på ca. 185 kilometer i timen (hvor man måtte køre 110), og hvor der blev foretaget overhalinger både højre og venstre om andre trafikanter, da må tilskadekomne have indset, at kørslen indebar en så indlysende fare for den skade, som også indtraf, at ulykkestilfældet må vurderes som værende fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Det er min opfattelse, at der i nærværende sag, hvor min klients hastighed nok har været over den tilladte grænse på 50 kilometer, men hvor der på ingen måde er dokumentation for, hvor høj en hastighed min klient kørte med, og hvor jeg heller ikke mener, at forklaringerne, der er afgivet ved Byretten i K. eller i øvrigt ved Vestre Landsret belyser/dokumenterer, at min klient har kørt med en hastighed, der væsentligt overstiger den tilladte grænse.

Det skal yderligere bemærkes, at min klient ikke foretog nogle hasarderede overhalinger af andre bilister, men at min klients motorcykel væltede, hvilket medførte, at min klient røg af og pådrog sig personskade.

Vedrørende vidnernes bemærkninger til politirapporten skal jeg henvise til, at der på ingen måde er sammenhæng mellem de bemærkninger, som vidnerne umiddelbart gav til politirapport og så de forklaringer, der senere blev afgivet ved både Retten i K. og Vestre Landsret, idet eksempelvis bemærkninger omkring, at min klient skulle have kørt med en 'vanvittig hastighed', eller at min klients kørsel kunne beskrives som 'helt vanvittig' ikke blev fastholdt i Retten, hvor min klients kørsel på ingen måde beskrives på sådan vis.

På denne baggrund må det fastholdes, at min klients handlemåde ikke har indebåret en så indlysende risiko for en skade som den indtrufne, at dette kan medføre, at der ikke er forsikringsdækning, og det må således fastholdes, at min klient skal have forsikringsdækning på sin forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
…
2.8. Grov uagtsomhed …

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det er utvivlsomt, at klageren har handlet uagtsomt i forbindelse med uheldet, der førte til en betinget frakendelse af førerretten. Ved bedømmelsen af, om klageren har handlet groft uagtsomt, lægger nævnet vægt på følgende:

Ulykken skete i bymæssigt bebyggelse på en strækning, hvor der var flere lysreguleringer. Det ligger fast, at klagerens hastighed var høj, men det er ikke nærmere fastslået, hvor høj. Klagerens motorcykels baghjul lettede, hvorved motorcyklen kom ud af balance og væltede. Medvirkende årsag hertil er højst sandsynligt, at motorcyklen blev gasset op, men der kan være andre medvirkende årsager. Endelig har bilens ansvarsforsikringsselskab anerkendt at have det fulde erstatningsansvar for ulykken.

Efter en samlet bedømmelse heraf over for det forhold, at retten har betegnet klagerens kørsel som chancepræget og risikofyldt, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Marianne Højgaard Pedersen