802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.764:

xxxxxx xxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med et søgsmål mod Patientskadeankenævnet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Selskabet har i skrivelse af 19/6 2008 over for nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling**
Det fremgår af sagen, at J.G.F.O., i forbindelse med en slåskamp med en kammerat, faldt, og slog højre ben. Ved indlæggelse på Helsingør Sygehus viste en røntgenundersøgelse brud på højre lårben, og den efterfølgende dag responderede man bruddet.

I forbindelse med opvågningen efter operationen, skete der en tillukning af vores kundes luftveje, hvorved vores kunde påføres en hjerneskade. Endvidere konstateres efterfølgende, at der var sket en fejlstilling af vores kundes højre ben.

Disse forhold er en række gange blevet bedømt af Patientforsikringen, som ved afgørelser i 2004 og 2005 har vurderet, at der er ansvar efter patientforsikringsloven.

Sagen har endvidere været indbragt for Patientskadeankenævnet, som ved afgørelse af 3. marts 2006 bedømte, at J.G.F.O. var berettiget til en yderligere méngodtgørelse på 10 %, end hvad Patientforsikringen tidligere havde bedømt.
Der er samlet blevet tilkendt vores kunde erstatning for transportudgifter, godtgørelse

for svie og smerte, godtgørelse for et varigt mén på i alt 35 % samt erstatning for tabt erhvervsevne på i alt 75 %.

Efterfølgende er sagen søgt genoptaget ved Patientskadeankenævnet, som imidlertid ved afgørelser af 11. september og 23. november 2007 har afvist dette, idet det er blevet bedømt, at sagens faktiske omstændigheder ikke har ændret sig væsentligt i forhold til de, der blev lagt til grund ved sagens tidligere afgørelse, og at der i øvrigt ikke er fremkommet oplysninger, der er nye og væsentlige for sagens afgørelse.

Der er søgt om retshjælpsdækning i forbindelse med indbringelse af dette spørgsmål for de civilretlige domstole.
...
Det er vores opfattelse, at J.G.F.O. ikke har udsigt til at opnå et for ham gunstigt resultat i forbindelse med en civilretlig behandling af sagen.

Ud fra de tilgåede oplysninger kan vi ikke se, hvorledes der et etableret et rimeligt grundlag for at påberåbe, at der siden Patientskadeankenævnets afgørelse af 3. marts 2005 er fremkommet oplysninger, der er nye og væsentlige for sagens afgørelse.

Efter Patientskadeankenævnets afgørelse af 3. marts 2005 havde vores kunde, efter den dagældende patientforsikringslov, mulighed for at indbringe afgørelsen for domstolene 6 måneder efter afgørelsen, og denne frist er tillige sprunget.

Også på denne baggrund kan vi ikke se, hvorledes J.G.F.O. har udsigt til at kunne opnå et gunstigt sagsresultat.

Til støtte for denne bedømmelse kan vi henvise til afgørelserne gengivet i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 2001.2363V, 2003.29930, samt UfR2006.B-843-05, hvilke afgørelser vi vedlagt medsender.

Måtte vores kunde vælge at forfølge kravet, og måtte der ske ændringer i grundlaget for sagen, skal vi hermed opfordre til, at vi bliver kontaktet på ny.

Men på det foreliggende grundlag ser vi os ikke i stand til at meddele forhåndstilsagn om dækning til sagen.

Advokat U.D. har i forbindelse med ansøgningen om retshjælp oplyst, at J.G.F.O. opfylder de økonomiske betingelser for at kunne opnå fri proces, og vi skal på denne baggrund opfordre til, at der ansøges herom til vores kunde. Opnår vores kunde - mod vores forventning - at modtage fri proces, skal vi hermed ligeledes opfordre til, at vi kontaktes på ny med henblik på en revurdering af vores bedømmelse af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
...
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi forsikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke af klagerens advokat er tilvejebragt oplysninger, der gør, at der er udsigt til, at en domstolsbehandling vil kunne føre til et for klageren gunstigere resultat. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson