806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.765:

xx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring hos Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af skiudstyr.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til selskabets undtagelsesbestemmelse vedrørende tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Desuden finder selskabet, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade skiudstyret uden opsyn, og henviser til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

I skadeanmeldelse underskrevet af klageren den 10/3 2008 oplyste han, at han under en skiferie i Østrig fik stjålet 2 par ski og et par stave. I mail af 31/3 2008 oplyste klageren om hændelsesforløbet, at skiene var blevet stjålet, mens forsikringstagerne var inde og spise på en restaurant ved skiliften. Skiene stod i et skistativ.

Selskabet afviste ved skrivelse af 1/4 2008 at yde forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 9/4 2008 indbragt sagen for nævnet og anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

2. 73.765

På skiferie i W. i uge 10, 2008 fik vi stjålet vores ski. Vi var ud at stå på ski, og skulle ind og have noget at spise. Vi stiller skiene i skistativet direkte udenfor vinduerne til restauranten og går ind og spiste. Da vi ca. en timer efter kommer ud er vores ski stjålet.

Dagen efter melder vi tyveriet til det lokale politi i W. Politirapport vedlagt. Da vi kommer hjem melder vi tyveriet til Gouda.

Gouda har ad to gange afvist vores ønske om kompensation for de stjålne ski. Begge gange med begrundelse om, at der i deres betingelser står, at *Forsikringen dækker ikke tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn.*

Vi mener ikke vi har gjort noget groft uforsvarligt, ved at stille vores ski, som der kutyme og sædvane for på en skiferie, i skistativ direkte udenfor restaurant. Hvis vi skulle have opfyldt Goudas krav, skulle skiene have stået for bordenden inde i restauranten. Det tror vi ikke på at restauranten ville have accepteret.

I øvrigt mener vi ikke at ski som bliver *brugt* på en skiferien, kan betegnes som bagage. Derfor mener vi ikke at Gouda, kan bruge den begrundelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Kompensation for de stjålne ski."

Selskabet har i svarskrivelse af 25/4 2008 til nævnet anført:

"Af forsikringsbetingelserne nr. 804 punkt 15.3 d fremgår:
Forsikringen dækker ikke tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn.

Forsikringsteknisk problemstilling:
Efter gennemgang af klagers fremstilling af sagen, står det klart at skiudstyret er bortkommet i tidsrummet, fra klager efterlod skiudstyret i skistativet til klager ville afvente det igen. Jf. politirapporten drejer det sig om ca. 1 time.

Det er vores opfattelse at der må stilles skærpede krav til, at klager fører et vist opsyn med sit udstyr, taget dettes værdi i betragtning. Således har klager opgjort værdien af det mistede skiudstyr (2 par ski og 1 par stave) til 1.700 Euro (12.686 Dkk).

Da skiudstyret er efterladt i et skistativ ved en restaurant, uden klager har direkte opsyn med det i en periode på 1 time, må vi her henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 15.3 d.

Da klager på skadetidspunktet befinder sig i dalen, havde han mulighed for at stille skiudstyret på hotellet, inden han gik på restaurant.
Klager kunne endvidere have placeret skiudstyret indenfor direkte opsyn, mens han opholdt sig på restauranten.
Ligeledes må der med rimelighed også stilles krav til, at klager forsøger, at minimere risikoen for tyveri ved for eksempel, at afsikre skiene ved at låse dem fast ved hjælp af en skilås, eller ved at placere højre og venstre ski væk fra hinanden. En skilås er så lille, at man kan have den i lommen under skiløb, og en sådan kan erhverves for 149 kr. Se bilag ..

Det er vores opfattelse at risikoen for tyveri således kunne have været elimineret.

I lyset af ovenstående er det derfor vores opfattelse, at der er udvist en sådan adfærd og mangel på agtpågivenhed, at det forsikringsretligt må betegnes som grov uagtsomhed.

Der må derfor henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 19 b, samt forsikringsaftaleloven som i § 18 fastslår, at forsikringen ikke dækker krav fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Konklusion:
Som følge heraf anser vi ikke tilfældet for omfattet af den i selskabet etablerede forsikring, og må derfor afvise at yde erstatning i dette tilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)**
Hvis det er påført policen, at forsikrede har købt tillæg for dækning af personlige ejendele, ydes erstatning jf. nedenstående.
…
15.1 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen
a) økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af dine personlige ejendele,

b) Bortkomst af indskrevet bagage,

c) selvrisiko samt bonustab ved en dækningsberettiget *skade*, der ligeledes er dækket af din indboforsikring med op til 3.000 kr.
…
15.3 Rejseforsikringen dækker ikke
…
d) tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn,
…
19 GENERELLE UNDTAGELSER
Rejseforsikringen dækker ikke
…
b) krav fremkaldt af dig ved forsæt eller grov uagtsomhed, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, medicin eller andre euforiserende midler, medmindre det godtgøres, at *skaden* ikke har forbindelse hermed, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved at anbringe skiene uden for restauranten som sket, har handlet i overensstemmelse med, hvad der må anses for sædvanligt i en sådan situation.

Klagerens adfærd kan derfor ikke karakteriseres som groft uagtsom, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal yde klageren forsikringsdækning for det stjålne skiudstyr.

Poul Sørensen
formand