802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.767:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

SOLID Forsikring
H.P. Christensensvej 1
3000 Helsingør

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet totalforsikring for en bærbar computer i SOLID Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede computer, der er blevet totalskadet.

Selskabet har henvist til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/4 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
…
Klagen går på tolkning af Solid Forsikrings forsikringspolice (vedlagt). Undertegnede klager tolker policen således:
Produkt købt for kr. 11.999 byttes med et produkt af tilsvarende pris. Med udgangspunkt i følgende police tekst: 'Der vil ikke blive foretaget nedskrivning af produktet i forsikringsperioden'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
…
Produkt købt for kr. 11.999 byttes med et produkt af tilsvarende pris i henhold til policens ordlyd, ikke et produkt som det af selskabet tilbudte (kr. 5.095)."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/4 2008 til nævnet anført:

"Vi kan ikke acceptere forsikringstagers krav om erstatning i form af den oprindelige pris på det forsikrede produkt.

Forsikringen erstatter ved totalskade med et teknisk tilsvarende produkt. I samarbejde med EDB centret, hvor den oprindelige computer er købt, er vi kommet frem til, at den mest tilsvarende computer er en Toshiba Satelite Pro A 200-1Y. Vi fastholder at erstatte forsikringstager med dette produkt, minus en selvrisiko på 255 kr.

I vedlagte forsikringsbetingelser bilag 1 fremgår det, at erstatning ydes med et tilsvarende produkt. Det vil sige, at det er produktet, som er forsikret ikke prisen på produktet. I øvrigt fremgår det, at der ikke foretages nedskrivning af produktet under forsikringsperioden. Med dette menes, at forsikringstager ikke skal betale nedskrivning for at få udleveret et tilsvarende produkt. At erstatningsbeløbet ikke i dag er 11.999 kr. men derimod 5.095 kr. har noget med udviklingen indenfor teknisk udstyr at gøre.

I henhold til forsikringsbetingelserne er denne forsikring underlagt Forsikringsaftaleloven, og vores afgørelse er baseret på Forsikringsaftalelovens § 37, der siger 'tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves, til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand' samt § 37 der siger 'selskabet er selv om andet er aftalt ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.'

Vi fastholder vores erstatningsbeløb med de 5.095kr. minus 225 kr. selvrisiko, da det er prisen for en teknisk tilsvarende computer, hvilket forsikringstager har krav på i henhold til Forsikringsaftaleloven. Vi kan yderligere oplyse, at hvis forsikringstager havde krav på det fulde beløb 11.999 kr., så vil det betyde at forsikringstager har vinding ved at tegne forsikringen, hvilket ikke er lovligt i henhold til Forsikringsaftaleloven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Erstatning**
Erstatning ved skader kan maksimalt opgøres til det forsikrede produkts oprindelige indkøbspris. Erstatning ydes med et tilsvarende produkt eller dækning af udgifterne til reparation af det forsikrede produkt.
…
Der vil ikke blive foretaget nedskrivning af produktet i forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at de gældende forsikringsbetingelser må forstås således, at klageren - såfremt en totalskadet computer er udgået - har krav på at få computeren erstattet med en computer af mindst samme kvalitet og med mindst samme tekniske specifikationer.

Den tilbudte computer er af samme mærke som den forsikrede, og på det foreliggende grundlag må nævnet som ubestridt lægge til grund, at den også er af mindst samme kvalitet og har mindst samme tekniske specifikationer. Nævnet finder det herefter godtgjort, at selskabet med den tilbudte erstatning har opfyldt sin erstatningspligt over for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson