810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.770:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med tandskadedækning, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i anledning af en tandskade.

Selskabet har tilbud klageren forsikringsdækning for implantat i den beskadigede tand, men har nedsat erstatningen til 25 %.

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "**Sagsforløb**
> Den 7. september 2007 modtager vi en skadeanmeldelse fra forsikrede, hvoraf det fremgår, at han under reparation af stuehus den 24. august 2007 får en plade mod højre kæbe og beskadiger tanden 4+.
>
> Forsikredes tandlæge foreslår en implantatbehandling.
>
> Der står i erklæringen fra tandlægen, at tanden inden skaden var rodbehandlet og med MK-krone.
>
> Vi har i 2005 behandlet en skade på samme tand. Dengang var tanden rodbehandlet og fyldt inden skaden skete, og vi godkendte 50 % af behandlingen til en støbt opbygning og en MK-krone.
>
> Til brug for behandlingen af skaden fra den 24. august 2007, skriver vi til forsikredes tandlæge den 20. september 2008 og beder om tidligere røntgen samt status over resttandsættet.

Tandlægen oplyser telefonisk, at der ikke foreligger yderligere røntgenbilleder.

Vi skriver til forsikrede den 13. december 2007 og meddeler, at vi kan tilbyde at betale den foreløbige behandling fuldt ud, og 25 % af den endelige behandling med implantat. Vi kan ikke betale fuldt ud, fordi tanden ikke var optimalt behandlet inden skaden.

Vi modtager efterfølgende brev fra tandlægen og fra forsikrede. Begge gange skriver vi tilbage, at vi fastholder vores afgørelse, idet tanden forud for ulykken var stærkt svækket og ikke optimalt behandlet.

Hvad klages der over
Forsikrede klager, fordi han vil opnå bedre dækning end de 25 % vi har tilbudt for den endelige tandbehandling.

Vi fastholder vores afgørelse
Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

I forbindelse med tandskaden i 2005 har vi godkendt at betale 50 % til en støbt opbygning og en krone. Røntgenbilledet viser nu, at tanden er lavet efter skaden i 2005 uden støbt opbygning. Tanden har således været svækket og ikke optimalt behandlet efter den forrige skade og allerede inden skaden i 2005 var tanden svækket.

Der står i forsikringsvilkårene, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis en tands tilstand inden ulykkestilfældet er forringet.

Vi har vurderet, at tanden var svækket inden uheldet den 24. august 2007, i et sådant omgang, at vi kan tilbyde at betale 25 % af implantatbehandlingen. Den foreløbige behandling kan betales fuldt ud.

Jeg sender de forsikringsvilkår der er gældende for forsikringen, en kopi af skadeanmeldelsen, diverse breve og kopi af vores tidligere skadesag fra 2005."

Klageren er til selskabet skrivelse til i skrivelse af 13/5 2008 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Jeg vil igen gerne gøre opmærksom på at jeg altid har gået til regelmæssig tandeftersyn og har aldrig sagt til tandlægen, som jeg altid har haft tillid til, at jeg ikke har villet koste det på mine tænder som var nødvendigt tværtimod. Jeg forstår at derfor ikke som der står i brevet at tanden var stærkt svækket.

Der henvises til tandskaden i 2005 hvor I har betalt 50 % til en støbt opbygning og en krone. Røntgenbilledet viser nu skriver I at tanden er lavet uden støbt opbygning. Det har jeg desværre ingen anelse om og har stolet på min tandlæge, at han har ordnet den på den stærkeste og bedste måde.

Så derfor mener jeg at det må blive et spørgsmål mellem jer og evt. tandlægens forsikring hvem der så skal betale.

Jeg har tegnet en forsikring for at jeg har en mulighed for at få mine tænder ordnet hvis uheldet er ude."

3. 73.770

Klagerens skrivelse har givet selskabet anledning til i skrivelse af 28/5 2008 at bemærke, at tanden 4+ ikke har været optimalt behandlet efter ulykken i 2005, idet den tidligere godkendte behandling ikke har været udført (støbt opbygning). Hertil anfører selskabet, at skaden i 2007 måske ikke var sket, hvis tanden havde været behandlet, som det fremgår af regningen dateret den 27/4 2005:

"

Behandlingsforslag **A. Akut/foreløbig behandling**	Honorar - Sygesikringens andel Kroner	 Øre
Røntgen	*115*	*,-*
Plastafdækning ca.	*300*	*,-*
B. Endelig behandling		
Støbt opbygning	*2.018*	*,-*
Metalkeramikkrone	*4.995*	*,-*
Bedøvelse	*180*	*,-*
I alt ▸	*7.680*	*,-*

"

Selskabet anfører endvidere i skrivelse af 28/5 2008, at denne problematik kunne forelægges Tandskadeankenævnet til afgørelse.

På denne baggrund har selskabet anmodet den behandlende tandlæge om hans kommentarer. I skrivelse af 2/6 2008 har tandlæge F.F. anført:

> "Det ser underligt ud. Der er journalført fremstilling af en Procera-keramikkrone; men ikke nogen opbygning. Der foreligger ikke regning fra teknik på støbt opbygning. Der er - på trods af mangel på journalføring - lavet opbygning. Opbygningen må være lavet i plast med præfabrikeret titaniumsstift, idet dette er mit alternativ til støbt opbygning.
> På regning er ikke nævnt hvilken type opbygning, der er brugt.
> Jeg beklager selvfølgelig den mangelfulde journalføring!"

Herefter har selskabet i skrivelse af 30/6 2008 anført, at det vil henvise klageren til Dansk Tandlægeforsikring, når sagen er afgjort i Ankenævnet for Forsikring, med henblik på eventuel behandling af sagens spørgsmål.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Tandskade**

a. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

b. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand