802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.771:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 17/6 2006, at hun den 19/5 2006 faldt på en trappe og kom til skade med skulder og knæ. Desuden fremgår af klagerens journal, at hendes forudbestående nakkeproblemer forværredes ved faldet.

Ved skrivelse af 19/1 2007 anerkendte selskabet uheldet for dækningsberettigende med forbehold for den forudbestående nakkelidelse med udstråling til venstre arm.

Efter modtagelse af Funktionsattest dateret den 25/4 2007 og ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/8 2007 meddelte selskabet i skrivelse af 17/8 2007, at det havde besluttet, at méngraden vedrørende skulderen/nakken burde vurderes i Arbejdsskadestyrelsen, hvorfor sagen var fremsendt styrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede i udtalelse af 26/2 2008, at méngraden var mindre end 5 %. I udtalelsen hedder det bl.a.:

"Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt B.1.1.1. vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning til 5 procent.

Efter tabellens punkt B.1.1.3. vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi vurderer, at der ikke er direkte følger efter slaget mod skulderen, men at generne hidrører fra nakken.

Generne svarer ikke helt til de nævnte punkter i tabellen, fordi generne vurderes at ligge mellem de 2 punkter. Vi har fastsat det samlede mén til 8 procent.

Vi mener imidlertid ud fra de foreliggende oplysninger om de forudbestående degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen, de tidligere nakkeforvridninger, som dels har udløst erstatning og dels er opstået kort før aktuelle ulykke samt journaloplysninger fra egen læge og fra J.B. efter ulykken, at der er tvivlsom årsagsforbindelse mellem aktuelle ulykke og de nuværende gener. Desuden mener vi, at aktuelle gener i hvert fald ikke overstiger det mén for nakkeforvridning, som allerede er sat for whip-lash opstået i 1997.

Følgerne efter aktuelle skade har vi derfor sat til mindre end 5 %."

Selskabet forelagde herefter sagen for dets rådgivende læge, der mente, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse var korrekt i forhold til de foreliggende lægelige oplysninger.

På denne baggrund meddelte selskabet ved skrivelse af 7/3 2008 afslag på ménerstatning efter uheldet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet ved skrivelse af 10/4 2008, hvor hun anfører:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Falder ned ad trappen i biografen, slår venstre arm og ryg. Får voldsomme smerter, går til lægen, som sender mig til neurolog og videre til MR-skanning, ... Får medicin, som skal tages resten af livet, da en af rygsøjlens … [ulæseligt] er røget ud og trykker på nerven. Mine 3 fingre - tommelfinger, pegefinger, langemand - er følelsesløse, og jeg kan ikke holde på ting eller åbne ting mere. Får medicin, ..., og skal tage medicin resten af livet på grund af, at jeg har fået en nerveskade i faldet. Men skaden den 19/06/06 har ikke noget med mine andre skader at gøre, som de påstår. Er erklæret 15 % invalid ved en arb.skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg har en ulykkesforsikring og forventer da at få noget hjælp til mine medicinudgifter - transport + svie og smerte vil gøre mit liv nemmere til at få en anden bil, da jeg ikke kan køre min Lada, da den er tung at dreje, men kunne det før faldet."

3. 73.771

Selskabet har i svarskrivelse af 30/4 2008 anført:

"Forsikringen dækker varigt mén efter ulykkestilfælde, når méngraden er 5 % eller derover. Følgerne efter uheldet er blevet vurderet i Arbejdsskadestyrelsen, som den 26.02.08 fastsatte méngraden til mindre end 5 %.
…
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.10 og 11.20 benytter vi samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen for så vidt angår méngradfastsættelser.

Vores rådgivende læge er i øvrigt enig i Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 26.02.08, og vi har derfor afvist at udbetale erstatning.

Ulykkesforsikringen dækker ikke udgifter til medicin og transport, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.50, samt svie og smerte. Erhvervsevnetab er heller ikke dækket.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

En MR-skanning af 11/6 2000 resulterede i følgende konklusion:

"Fejlstilling og udprægede degenerative forandringer som beskrevet med indsnævring af foramina intervartebralia bilat., mest på hø. side, som beskrevet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatning**

7.10 Erstatning ved invaliditet
…
Efter disse regler skal invaliditetsprocenten fastsættes ud fra en medicinsk bedømmelse af de varige ulemper, ulykkestilfældet har medført i den sikredes daglige livsførelse, uden hensyn til dennes specielle erhverv. Den méntabel, der benyttes, vises på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside www.ask.dk. Invaliditetsprocenten fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes - dog senest 2 år efter ulykkestilfældet.
Der ydes erstatning, når invaliditeten er mindst 5 % eller mindst 10 %.
…
11.20 Arbejdsskadestyrelsen
Vi benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen - Arbejdsskadeforsikringslovens § 18, stk. 1 og 2. Er sikrede ikke enig i vores afgørelse, kan spørgsmålet om ménfastsættelse indbringes for Arbejdsskadestyrelsen."

Nævnet udtaler:

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet klagerens méngrad efter ulykkestilfældet den 19/5 2006 til under 5 %. Nævnet har intet grundlag for at tilsidesætte denne vurdering. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde ménerstatning.

Da forsikringen endvidere ikke dækker udgifter til medicin, transport m.m.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson