802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.774:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af en række genstande, som er stjålet fra klagerens bil, medens den holdt i indkørslen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at bilen, hvori genstandene befandt sig, på tyveritidspunktet var uaflåst.

I anmeldelse af 13/2 2008 har klageren oplyst, at han den 10/2 2008 var udsat for et tyveri fra sin bil. Vedlagt anmeldelsen var supplerende redegørelse af hændelsesforløbet, hvoraf fremgår:

> "Vi kom hjem fra C. Boligmesse i R. kl. 19.20, hvor vi havde udstillet med min kone A.'s 'Metalkunst'. A. er Kunsthåndværker, og har bl.a. udstillet med sine ting, på G.F.F. kunstforening i O.
> Vi går op til huset og låser os ind, herefter går jeg ud til bilen igen for at tage nogle madvarer og personlige ting op i huset, for at komme til bagklappen kører jeg bilen lidt frem (jeg bakker altid bilen ind i carporten), og da det kun er nogle få ting jeg skal op med lader jeg nøglen sidde i (motoren er slukket) bilen skal køres helt ind i carporten igen og bilen holder på privat grund. Jeg tager et par ting ud og går op i huset, efter 1-2 minutter er jeg tilbage ved bilen og tager et par ting mere, vores personlige ting, og går op i huset med dem og stiller dem i køkkenet, hvorefter jeg siger til A., at nu går jeg ned og kører bilen helt ind carporten og låser bilen af.
> Da jeg kommer ned igen, efter igen ca. 2 min. er bilen væk.
> Jeg tror ikke nogen, som er på privat grund aflåser deres bil for hver enkelt aflæsning der er med så kort interval. Det berettiger i hvert tilfælde ikke nogen til at gå ind på privat grund og

> begå tyveri af nogen art. Jeg mener ikke at jeg med min handling har opfordret eller provokeret nogen til at stjæle min bil."

Ved skrivelse af 19/2 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af de stjålne genstande.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han har tilkendegivet i skrivelse af 4/3 2008, hvori han bl.a. anfører:

> "Godt nok, hvis man tankeløst eller uansvarligt har ladet bilen stå på offentlig gade/vej eller parkeringsplads uaflåst.
> Men i mit tilfælde, ankom vi til vor bopæl søndag 10-02 kl. ca. 19.20, privat ejendom. Jeg bakker bilen op i indkørslen, halvvejs ind i carporten, fordi jeg skal have et par ting ud af bilen fra bagklappen, hvor 6 spot tænder automatisk og oplyser hele carporten. Jeg stiger ud af bilen, for at låse min kone ind i huset, jeg låser ikke bilen.
> Efter at have låst A., min kone, ind går jeg ned til bilen, for at hente et par ting i bilen fra bagklappen, de andre fire døre er lukkede. Jeg går op til huset igen med to poser, jeg låser ikke bilen, poserne stiller jeg i kælderen, efter ca. 1 minut er jeg tilbage ved bilen, hvor jeg tager vor rejsetaske med personlige ting samt en pose med madvarer, jeg går op til huset igen - jeg låser ikke bilen. Der går ca.1-2 minutter inden jeg er nede i carporten igen, men da er bilen væk.
> Under hele forløbet, som tager ca. 10 minutter, er carporten fuldt oplyst, døren til kælderen er åben, hele huset er fuldt oplyst, så alt i alt er det ganske få minutter, jeg ikke har kontakt med bilen. og det er hele tiden foregået på privat grund, så, om det er forkert, at jeg ikke har låst bilen af, og dermed optrådt uansvarlig, kan jeg ikke se, og mener derfor også, at jeg er berigtiget til erstatning. Det er ikke altid kun paragraffer man se på alene, men også selv sagen man skal være objektiv overfor.
> …
> Vedr. min kones brugskunst, er det ikke noget hun lever af, så de kan ikke være omfattet af erhvervsløsøre. A. er førtidspensionist, hun er derudover en dygtig kunsthåndværker ikke erhvervsmæssigt. men hun laver nogle flotte unikke ting - som hun udstiller i forskellige kunstforeninger, som bl.a. G.F.F. kunstforening, og derved sælger nogle af sine kunstværker, men slet ikke med en omsætning, som er skattepligtig eller momsregistret, så dermed skal de også være dækket af Familiens Basisforsikring."

Efter selskabets fastholdelse har klageren ved skrivelse af 9/4 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 24/4 2008 til nævnet anført:

> "På baggrund af den anmeldte skade har selskabet i brev af 19. februar 2008 afvist at yde erstatning for tyveri af ting fra bilen, idet forsikringen ikke dækker tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler jfr. betingelsernes dækningsskema pkt. B3.
>
> Subsidiært har selskabet afvist tyveri af stjålne brugskunstgenstande, som ifølge selskabets opfattelse må anses for erhverv, idet disse genstande var bestemt til salg og dermed ikke dækket af forsikringstagerens familieforsikring.

3. 73.774

…
I selskabets skrivelse til forsikringstageren af 15. marts 2008 har vi fastholdt afvisning med samme begrundelse. Vi har endvidere oplyst forsikringstageren, at selskabets afgørelse ikke skyldes en forsømmelse fra forsikringstagerens side, men er alene en afgørelse i henhold til betingelsernes dækningsskema pkt. B3, stk. 3 vedrørende tyveri af ting som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler. Subsidiært har selskabet fastholdt afvisning af brugskunstgenstande bestemt til salg.

Overfor nævnet lægger vi således til grund for afvisning, at:

- Forsikringen ikke dækker af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, jfr. betingelsernes dækningsskema pkt. B3, stk. 3.

- Undtagelsesbestemmelsen om, at forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler finder anvendelse, idet bilen var forladt på skadestidspunktet.

- Undtagelsesbestemmelsen om, at forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler finder anvendelse, selvom bilen delvist var bakket ind i carporten ved forsikringstagerens helårsbolig.

- Brugskunstgenstande bestemt til udstilling og salg ikke er dækket af forsikringstagerens familieforsikring.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, og afventer herefter nævnets afgørelse"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"B Forsikringen dækker ikke:
…
3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå forsikringsdækning. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson