802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.780:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger efter sygdom.

I den af klageren til nævnet fremsendte klageskrivelse af 12/4 2008 hedder det:

> "I1989 tegnede skadelidte J.O. en skade-/ulykkes-/personforsikring med invaliditetsdækning hos Danica Pension, da han blev selvstændig vognmand. Han skulle være sikret, hvis der skulle opstå sygdom eller ulykke. Hans erhverv at transportere grise/kreaturer til slagterier i Jylland.
>
> **I** 2002 blev Danica Pension delt m/Topdanmark [Danske Forsikring]; som overtog skade/ulykkesforsikringen. Han fik oplyst, at det var med helt de samme rettigheder.
>
> J.O. fik ikke brug for forsikringen før 30. oktober 2005, hvor han pludselig fik et ildebefindende/svimmelhedsanfald og var væk et kort øjeblik. Efterfølgende konstaterede egen læge M.C., B., at han pludselig havde fået store hjerteproblemer. Hjertemedicinsk afdeling S. Sygehus med Overlæge S. og Overlæge H.U. kunne derefter oplyse efter indlæggelser/undersøgelser at J.O. kun havde 20 % venstresidig hjertepumpeeffekt og en meget uregelmæssig puls.
>
> I godt et år og efter mange undersøgelser og indlæggelser måtte J.O. klare sig med hjertemedicin og fik forklaret at der ikke kunne gøres noget. Han måtte acceptere nedsat erhvervsevne. Han kunne klare 2 1/2 - 3 timers arbejde i nedsat tempo. Han ville aldrig blive rask, og det var ikke muligt at hjælpe med andet end piller. I et år fik skadelidte udbetalt et mindre beløb af Danica Pension, som nu er stoppet, da kommunen mente, at skadelidte

kunne klare et halvtids fleksjob. Dette har siden vist sig at være umuligt for skadelidte at klare.

Da vi kontaktede forsikringen angående invaliditetsdækning blev vi bedt om at henvende os hos TopDanmark, da det var deres forsikring der dækkede dette.

J.O. var før sit pludselige ulykkestilfælde en fuld arbejdsdygtig person. Han havde aldrig tidligere været syg eller haft problemer med hjertet. Der er intet forhøjet blodtryk, og ingen undersøgelser der påviser forkalkninger af kranspulsårer ved hjertet, intet forhøjet kolesterol. Skadelidte hverken ryger eller drikker. I familien er der ingen søskende eller forældre, der begge er over firs, der har disse problemer. J.O. er gift har tre drenge, hvoraf den yngste 15 år stadig bor hjemme og går i skole. Hustruen arbejder som social og sundhedsassistent, de bor i et lille parcel hus og lever et stille og roligt liv.

J.O. havde dengang 2 chauffører i arbejde, altså i alt 3 vogntog, hvad han har været nødt til at fusionere med anden vognmand.

Efterfølgende har J.O. konfereret meget med Danica Pension og Topdanmark, der begge afviser J.O.'s sag. De henviser begge til hinandens forsikringsselskab."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/5 2008 til nævnet anført følgende:

"Vores kunde har i sin tid tegnet en forsikring i Danica Pension, som blandt andet indeholdt en invaliditetsdækning ved ulykke, og erhvervsevnedækning ved sygdom og ulykke. Ulykkesforsikringen dækker ikke følger af sygdom. ...

her en gennemgang af sagen
Vi modtog den 1. februar 2008 en anmeldelse, hvor vores kunde anmelder, at han fik et ildebefindende den 29. oktober 2005. Han oplyser, at der ved lægebesøg den 1. november 2005 blev konstateret, at han havde hjerteproblemer, og derfor blev indlagt.

Det anmeldte ildebefindende skyldes den hjertelidelse, som blev konstateret dagen efter.

Den tegnede forsikring dækker kun ved ulykkestilfælde, og da hjertelidelsen skyldes sygdom, er den derfor ikke omfattet af forsikringen. Vi henviser til vilkårenes side 7, afsnit 6, vedrørende definition på et ulykkestilfælde og afsnit 9, som omfatter sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke er sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men lidelsen skyldes sygdom, må jeg meddele, at vi ønsker at fastholde vores afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
...
Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der

skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at det anmeldte ildebefindende skyldes den konstaterede hjertelidelse. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson