809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.781:

xxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/8 2007 i den forsikrede bil bakkede ind i en parkeret tysk indregistreret motorcykel af mærket BMW. Uheldet blev anmeldt til selskabet, som efterfølgende udbetalte 1.261,64 euro i erstatning til modparten.

Af den til nævnet fremsendte klage fremgår:

> ”Min klage går overordnet på, at den skade jeg forvoldte på motorcyklen ikke blev vurderet/undersøgt af en taksator, og at jeg mener Fair har valgt at prioritere egen økonomisk vinding/interesse højere end min sikkerhed for en korrekt behandling men går også på måden man forsøger at undskylde/forklare det på, som både er mangelfuld, besynderlig og usand på flere punkter. I den overordnede sag gemmer der sig flere forskellige konkrete årsager til klagen, som vil blive beskrevet nedenfor.
>
> Følgende gør at jeg absolut føler, at selskabet ikke har gjort det mindste for at varetage mine interesser.
>
> **Ingen taksator:**
> Da jeg klagede over, at der ikke havde været taksator på min sag, kom Fair indledningsvis med et patetisk forsøg på at forklare det med, at det ifølge tysk lovgivning ville blive pålagt Skadevolder/mig at få en taksator ud og det ville ha beløbet sig til ca. EUR 300.- … Da jeg så gør opmærksom på, at jeg nu ikke kunne se, hvorfor jeg skulle være underlagt tysk lovgivning samt at de uanset tysk lovgivning da i det mindste så kunne ha ladet mig få muligheden for at tilvælge en taksator ved at kontakte mig, bliver det så pludselig lavet om til, at jeg ikke ’direkte’ er underlagt tysk lov og at udgiften ville være blevet pålagt Fair ... Mon ikke

der med 'ikke direkte' her menes, at jeg indirekte blev underlagt tysk lov, da de valgte at tilsidesætte mine interesser og undlade at taksere den alene af egne økonomiske hensyn?

Skal lige nævnes, at min selvrisiko er temmelig høj (ny bilist), og at jeg samtidig ville 'blive nødt til' at betale ret meget mere end bare beløbet på selvrisikoen for at undgå at stige rigtig kraftigt i præmie de næste mange år, hvilket Fair jo selvfølgelig godt var klar over.

Så uanset hvad kunne Fair jo kun vinde ved ikke at vurdere motorcyklen idet de, enten ville spare EUR 300.- og/eller hvis jeg mod forventning ikke betalte de ekstra par tusinde kroner, jo kunne bruge deres sparede penge til dækning af sagen, samt at de så efterfølgende ville tjene rigtig mange flere penge på mig de følgende år på grund af en væsentlig højere forsikringsindtægt fra mig. Ja så måske lige bortset fra muligheden for, at jeg vandt eller fik delvist medhold i en klagesag en perfekt situation for Fair.

Ingen sagsfremstilling:
Fair skriver i deres mail af 10.03.2008 … at
'da reparationsomfanget var tydeligt ud fra billederne og skadernes omfang og placering passede med det skete, vurderede deres tyske samarbejdspartner, at det ikke var nødvendigt at besigtige motorcyklen med yderligere omkostninger til følge'.

Og igen i mail af 25.03.2008.

'De dele, der er skadet passer med den måde, hvorpå uheldet skete, og de skadede dele er afbilledet på værkstedets fotos.' …

Men jeg kan oplyse, at **jeg IKKE er blevet spurgt om noget som helst i sagen,** og ikke har oplyst andet, end at jeg har bakket ind i motorcyklen (muligvis også nævnt med et lille hul i udstødningen til følge). Det er jeg dog ikke helt sikker på, og det er heller ikke anført i sagen på 'Mit Fair' ... Intet om på hvilken måde, andre dele der skulle være berørt, og/eller evt. hvor og i hvilke sider. Så kan jo dermed konstatere, at **baggrunden for beslutningen om ikke at besigtige den altså ikke er foretaget på et korrekt grundlag -** men på et for Fair økonomisk belejligt grundlag. Så altså alene i de to mails **to gange blevet mig oplyst på hvilken (fejlagtig) baggrund beslutningen om ingen taksator blev taget,** hvilket jo gør det ret klart, at der er tale om en grov procedurefejl, usandhed, bevidst tilsidesættelse af mine interesser og/eller at de stort set kun har haft interesse i at spare penge (EUR 300,-).

Billeddokumentation:
Billederne der også skulle ligge til grund for beslutningen er nærbilleder, der på ingen måde viser, at der er tale om den pågældende motorcykel.
Mener i øvrigt også selv, at bl.a. udstødningen (som på billedet er mat) var meget skinnende, og at hullet var et andet sted.

Regning: Uden sagsfremstilling fra min side er det selvfølgelig også en gåde, at de kan acceptere en regning. At der også er væsentlig flere dele på regningen, end bare den evt. nævnte udstødning burde måske også have givet anledning til at kontakte mig/taksere den.

Tidlig opgørelse af skadespris: Et par dage efter skaden talte jeg med skadelidte, der oplyste, at skaden formentlig ville beløbe sig til ca. EUR 300,- Altså ifølge en af hans venner der er BMW motorcykelmekaniker. Siger ikke hans ven ikke kan tage fejl, men netop det faktum, at han er BMW motorcykelmekaniker, er i dette tilfælde jo heller ikke særlig betryggende for mig, især da der jo tidligere inden for forsikringsverden er sket ting/oplyst priser/udgifter etc. der ikke helt er i overensstemmelse med fakta, selvom Fair i deres mail af

25.03.2008 … ret besynderligt ikke kan se hvad motivet for en skadelidt skulle være til at sende en regning på ting, der ikke er forårsaget af min påkørsel (!).

Man har altså valgt =

1) ikke at taksere skaden på baggrund af billeder (der **ret beset ikke dokumenterer en pind**), fordi reparationsomfanget var tydeligt ud fra disse billeder og da skadernes omfang og placering passede med det skete, trods man ikke er blevet informeret om noget overhovedet fra min side.
2) Ikke at spørge mig til råds angående skadens omfang/forløb etc.
3) Ikke at fremsende billederne til mig (hvilket jo kun ville ha været et par klik på pc'en), men måske det skyldes, at
4) afgørelsen om betaling til skadeslidte blev vedtaget allerede ud fra overslaget fra værkstedet på omkostningerne (ikke den endelig pris). Er sikker på det kun er beløbets størrelse der har afgjort, hvorvidt der skulle taksator på eller ej. Ved godt Fair er en forretning, men derfor skal der vel stadig også tages hensyn til kundernes (økonomiske) interesser.
   Og er ikke et øjeblik i tvivl om at, havde beløbet været af en helt anden størrelse (lad os sige DKK 100.000.- så Fair selv skulle betale) kunne det godt være at et regningsoverslag og billederne alligevel ikke helt var god nok dokumentation, og at man nok også evt. lige havde kontaktet mig for at høre hvad der egentlig var sket og hvad min opfattelse af skaderne var.
   Men har valgt den (pudsigt nok) for Fair mest økonomisk fordelagtige løsning.

Med den usikkerhed der nu engang er forbundet med forsikringssager, de skiftende forklaringer om hvem der evt. skulle ha betalt for taksator (først mig, siden Fair - efter jeg brokkede mig) og de andre forklaringer, der i mine øjne ikke holder vand, bl.a. det med at billederne og skadens omfang stemte overens med det beskrevne (som ikke var blevet beskrevet), og at man yderligere ikke kan identificere motorcyklen ud fra billederne, samt at jeg ikke erindrer at ha set det samme som på billederne, gør at jeg håber, at I kan se det berettigede i min klage."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/4 2008 til nævnet anført:

"Klager ringede til os den 13. august 2008, og anmeldte skaden. I forbindelse med samtalen noterede vi, at klager havde påkørt modpartens parkerede motorcykel med skade på udstødningen til følge.

Den 24. august 2008 modtog vi via vores handlingbureau i Tyskland oplysning om skaden fra modparten. Modparten oplyste klager var bakket ind i motorcyklen, der var væltet. Af brevet fremgår videre hvilke skader modparten havde konstateret pa motorcyklen.

Modparten indleverede motorcyklen til et værksted, der kontaktede vores tyske handlingbureau.

Bureauet vurderede på baggrund af det tilsendte materiale i form af billeder af motorcyklen og overslag over reparationen, at modparten havde dokumenteret størrelsen af de skete skader tilstrækkeligt og lagde ud for reparationen på vores vegne uden at lade en taksator opgøre skaderne.

Det eneste formål en taksering af motorcyklen kunne have, var at vurdere om reparation af skaderne på motorcyklen var relevant, om værkstedets pris var korrekt, og om skaderne faktisk var på motorcyklen.

Værkstedet vidste ikke ved indsendelse af overslaget, at der ikke ville blive foretaget en kontrolbesigtigelse.

Det forhold at der ikke er billede af nummerpladen pa den skadede motorcykel giver os ikke anledning til at tro, at den afbillede motorcykel ikke er identisk med modpartens motorcykel. Skadeomfanget pa modpartens motorcykel er hvad der må forventes, når en bil påkører en motorcykel og vælter denne. De skadede dele er alle afbilledet af værkstedet, og værkstedets reparationspriser overstiger ikke hvad der er normalt ved sådanne reparationer.

På baggrund af ovenstående, mener vi ikke at reparationen af modpartens motorcykel er blevet fordyret af, at der ikke har været taksator på værkstedet og besigtige modpartens motorcykel.

Konklusion:
Modpartens motorcykel blev påkørt af klager. Skadeomfanget er dokumenteret via fotos af motorcyklen og reparationsoverslag samt efterfølgende regning fra værkstedet på den udførte reparation.

Det er vores opfattelse, at modparten har sandsynliggjort, at skaderne stammede fra uheldet og reparationen ikke er blevet fordyret af, at motorcyklen ikke er besigtiget af en taksator."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren har forvoldt skade på den tyske motorcykel i et eller andet omfang. De specificerede reparationsregninger udviser efter nævnets opfattelse ikke forhold, der giver anledning til at antage, at den skadelidte har fået repareret mere end den skete skade. Om der i den givne situation skal foretages taksering, må efter nævnets opfattelse foretages ud fra en bedømmelse af omkostningerne herved sat i relation til det skønnede krav og muligheden for at få det ændret. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet valgte ikke at få verificeret skaden ved en taksering.

5. 73.781

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann