810/08

Den 30. november 2008 blev i sag nr. 73.782:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> ”Den 28. november 2006 anmeldte forsikringstager telefonisk, at han på S.vej havde påkørt en modkørende, da han overskred vejmidten.
>
> På baggrund heraf meddelte Codan forsikringstager ved mailskrivelse, at vi agtede at anerkende erstatningspligten overfor modparten, idet det vurderedes at vores kunde havde ansvaret for uheldet. Ved samme lejlighed oplyste vi, at vi agtede at opkræve den på forsikringen tilknyttede selvrisiko (kr. 4.019), når skaden var opgjort, …
>
> Senere samme dag ringede forsikringstager, idet han nu ikke længere mente, at han havde overskredet vejens midte. Han indskærpede, at Codan derfor ikke skulle anerkende ansvaret.
>
> Ved skadeanmeldelse af 29. november 2008 fremsendte vores kunde supplerende oplysninger om uheldet. Han oplyste at vejens bredde på uheldsstedet var 4,60 meter, og at den modkørende lastbil havde en bredde på ca. 2,5 meter. Ifølge forsikringstager var det derfor

uundgåeligt for modparten ikke at overskride vejbanens midte. Forsikringstager selv derimod holdt sig indenfor sin vejbane, …

Telefonisk oplyste forsikringstager endvidere, at der ikke var vidner på ulykkesstedet. Han tilføjede dog, at modparten havde kørt for stærkt på skadesstedet, idet der ikke bør køres hurtigere end 30 km/t.

Codan rettede herefter henvendelse til modpartens ansvarsforsikringsselskab med henblik på at selskabet til at anerkende ansvaret på vegne af deres kunde.

Dette afviste ansvarsforsikringsselskabet imidlertid, og angav, at det var vores kunde, der havde overskredet vejens midte.

Til støtte herfor fremsendtes kopi af modpartens skadeanmeldelse, …, hvoraf det fremgik, at vores kunde ville undgå et hul i vejen, og derved kørte ind over vejens midte. Modparten mente derfor, at vores kunde var ansvarlig for selve uheldet.

Da der således forelå modstridende oplysninger fra hhv. vores kunde og modparten, anmodede Codan om forsikringstagers bemærkninger til modpartens forklaring, …

Forsikringstager bestred imidlertid, at der var et hul i vejbanen, og fastholdt at uheldet skyldes, at modparten havde overskredet sin vejbane, ... Telefonisk oplyste forsikringstager supplerende, at han havde målt en lastbil - svarende til den der var involveret i trafikuheldet - til 2,4 meter.

Modpartens ansvarsforsikringsselskab meddelte imidlertid Codan, at de kunne anerkende en ligedeling af ansvaret.

Codan bad atter ansvarsforsikringsselskabet anerkende hele erstatningspligten, og oplyste i den forbindelse, at vejens bredde udgjorde 4,6 meter, hvilket umuliggjorde at deres part kunne holde sig på egen banehalvdel.

Hertil oplyste modpartens selskab, at en omtrentlig angivelse af vejens bredde i sig selv ikke var bevis for at deres part havde overskredet sin banehalvdel, ligesom deres part fastholdt, at det var vores kunde, der havde overskredet sin banehalvdel. Da der således ikke er enighed mellem de involverede parter om de faktiske forhold, fastholdt selskabet alene at kunne anerkende en ligedeling af ansvaret i overensstemmelse med gældende praksis.

Da Codan ikke har været i stand til at få modparten til at anerkende den fulde skyld, men kun en ligedeling af ansvaret, har vi opkrævet halv selvrisiko (kr. 2.009,50) hos vores kunde i henhold til gældende forsikringsbetingelser.

Til støtte herfor henvises til pkt. 5.2 i forsikringsbetingelserne (s. 13), hvor de situationer er angivet, hvor der ikke skal betales selvrisiko. Nærværende sag er ikke omfattet af nogle af de angivne situationer.

For en god ordens skyld skal det endvidere bemærkes, at Codan som kaskoforsikring ikke har pligt til at føre retssag mod modparten, jf. AK 59.997 - …

Nærværende klage for Ankenævnet har således ikke givet os anledning til en ændret stillingtagen."

Klageren er af den opfattelse, at modparten alene er ansvarlig for uheldet, og han har til støtte herfor bl.a. henvist til de af ham foretagne opmålinger m.v.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder et af klageren udfærdiget rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand