809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.784:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte revnedannelser i den forsikrede ejendom.

Klageren er af den opfattelse, at revnedannelserne skyldes en eksplosion på en nærliggende fyrværkerifabrik, og at skaderne derfor er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anmeldte skader og eksplosionen, og at forholdet ikke i øvrigt skyldes en af forsikringen dækket hændelse.

Af den til nævnet fremsendte klage fremgår:

> ”I forbindelse med anmeldelsen af revnedannelser i vores hus og følgende svar fra Tryg, skal jeg her belyse flere misforståelser fra taksators (P.S.I.) side. Vi oplyste, at der tidligere var små blyantstreglignende ’revner’, og i den forbindelse overlod vi det videre forløb til vores malerfirma G.L., som i samråd med Teknologisk Institut, efter at de havde besigtiget ejendommen, anbefalede at bygningen blev beklædt med en type glasvæv, som skulle forhindre de små kosmetiske revnedannelser. Det gjorde de også, indtil Seest-ulykken. Jeg finder det underligt, at de store og dybe revner der opstod overalt på huset, først viste sig efter denne ulykke.

Da den indtraf var både jeg, og min hustru hjemme, hun opholdt sig udenfor på gårdspladsen, og opfattede det som et mindre jordskælv, på det tidspunkt anede ingen af os hvad der var galt. Jeg lå i sengen med influenza, men stod op da de første eksplosioner indtraf, åbnede jeg døren ud til fjorden netop i det øjeblik den helt store eksplosion indtraf (ved 18.30-tiden). Trykbølgen var så kraftig at min badekåbe blev blæst bagud, og en række parfumeflasker på en hylde væltede. Nu var et af Trygs argumenter, at vi lå for langt væk fra ulykkesstedet, men da vi ligger helt ned til vandet, er der ingen modstand fra Seest og her til vores bopæl.

Dagen efter var en del kontorinventar dækket af et lag støv fra loftet, og her var der en revne i loftet som vores maler reparerede. Samme maler gjorde os opmærksom på at vi senere kunne forvente revnedannelser forårsaget af trykbølgen. En del af termovinduerne i øverste etage er ligeledes punkteret, hvilket vi ikke har anmeldt.

Et argument fra Bygningstaksator P.S.I.'s side røber, efter mine begreber, en hvis manglende viden om eksplosioner og deres virkninger. Han påstår at revnedannelser forårsaget af eksplosionen kun ville forekomme på flader der er vendt mod eksplosionsstedet.

I min tid som soldat ved ingeniørtropperne, er mine oplevelser af virkninger efter eksplosioner en lidt anden. Det svarer nogenlunde til at påstå jordskælv, kun efterlader revner i kældergulvet.

Jeg håber De vil behandle min ankesag hurtigst muligt, da vi gerne vil være færdige med den påbegyndte reparation, vi mangler kun malerarbejdet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/5 2008 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anmeldte den 8. november 2004, at der var sket en trykskade på ejendommen på grund af eksplosionen i Seest. Der var dengang tale om en mindre revne ved en kvist. En malermester kunne reparere skaden for 4.375 kr., og den blev på grund af den lave udgift anerkendt uden besigtigelse (notat fra vores skadesystem af 8. november og 1. december 2004 er vedlagt).

Den 21. december 2004 talte vi med vores kunde der oplyste, at reparationen var udført tilfredsstillende og hun havde ikke opdaget yderligere skader, men der var dog et sted ved samlingen af tagrenden, hvor der var en utæthed. Endvidere oplyste vores kunde, at det muligvis var tidens tand og nok ikke havde noget med eksplosionen at gøre. Vores sagsbehandler oplyste i samme forbindelse, at vores taksator eventuelt kunne foretage besigtigelse, men vores kunde oplyste, at de ikke ville anmelde det. Vores sagsbehandler oplyste, at vi ville slutte sagen, men vores kunde kunne vende tilbage, hvis opdagede andet (notat fra vores skadesystem af 21. december er vedlagt).

Først den 7. juni 2007 modtog vi en telefonisk anmeldelse af yderligere revner i vores kundes hus, som angiveligt også skyldtes fyrværkerieksplosionen i Seest. Vores taksator besigtigede skaden den 6. juli 2007, og han fandt det ikke sandsynligt, at de påviste revner kunne henføres til eksplosionen i Seest den 3. november 2004, og endvidere havde vores kunde overfor taksator selv nævnt, at der tidligere før eksplosionen havde været problemer, hvorfor ejendommens facader var beklædt med glasvæv (brev af 9. juli 2007 er i kundens bilag).

Vores kunde kontaktede os telefonisk den 16. juli 2007 og oplyste, at de ikke havde haft

problemer med revner før, og hun mente derfor vi havde misforstået dette, og hun var ikke tilfreds med vores afvisning (notat fra vores skadesystem af 16. juli 2007 er vedlagt).

Vores kunde klagede herefter til Ankenævnet.

Vores vurdering
Efter at have modtaget klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Vores kundes hus ligger 5-6 km fra eksplosionsstedet (se udskrift fra Krak). Fyrværkerilageret var beliggende i en lavning og vi kan derfor ikke se, at ejendommen lå specielt udsat for trykbølgen fra eksplosionen.

Skader på grund af en trykbølge, vil efter vores opfattelse, opstå umiddelbart samtidig med påvirkningen og ikke være en skade, der udvikler sig over tid og slet ikke over en periode på ca. 2 1/2 år.

Der er tidligere sket udbedringer på ejendommen på grund af revner. Dels den af kunden oplyste beklædning med glasvæv, men også ifølge fotos taget af vores taksator fremgår det, at revnerne tidligere er repareret.

Det er ikke usædvanligt, at der på ejendomme over tid vil opstå revner på grund af sætninger, fugtvariationer, temperatursvingninger m.m. Vores kundes ejendom er fra 1902 og det er derfor forventeligt, at der vil være sådanne revner, som også vil opstå fremover, selv om der sker reparation af de nu synlige revner.

Vi må derfor fastholde, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at revnerne skyldes en af forsikringen dækket hændelse."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 3/6 2008 bemærket:

"Som svar på brev fra TrygVesta, kan vi oplyse, at grunden til den sene reaktion fra vores side skyldes følgende:
Der forløb min. et halvt år fra jeg kontaktede A. og Sønner A/S til de kontaktede os (efter flere rykkere fra vor side). Ved gennemgang af skaderne blev vi spurgt om vi havde tænkt på at de dybe revner kunne stamme fra Seest-ulykken. Det samme spørgsmål blev vi stillet fra malermester G.L., og herefter kontaktede vi TrygVesta.
Den person der besigtigede huset har totalt misforstået hvad der blev ham fortalt, og han oplyste os at TrygVesta ville dække en del af revnerne, men ikke alle.
Dette tyder jo på, at vi ikke var ene om at mistænke Seest-ulykken som årsag til skaderne.
Jeg oplyste om at da vi købte huset i 1982, var det meget misvedligeholdt, og sammen med malermester G.L., kontaktede vi Teknologisk Institut, som efter en gennemgang af huset anbefalede påsætning af glasvæv før maling af huset. De revner/streger der var i murværket så ud som 'blyantsstreger', og havde intet tilfælles med de dybe revner der nu var tale om.
De revner der er under tagrenderne er naturlige revner pga. samlinger af elementer.
Sluttelig kan jeg oplyse at husets beliggenhed i forhold til Fyrværkerifabrikken, har et stort areal af Fjord/vand, som ingen dæmpning har på en trykbølge.
En af mine bekendte, som har et ældre hus på C.vej, Kolding, har fået fuld dækning af de skader hans forsikringsselskab godkendte som følge af omtalte ulykke. Der skal her oplyses, at min bekendtes hus ligger væsentlig bedre beskyttet mod en trykbølge fra Seest området, hvilket et bykort over Kolding viser."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos samt udskrift af Krak-kort, hvorpå beliggenheden af henholdsvis fyrværkerifabrikken og den forsikrede ejendom er markeret.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at hun har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at de omhandlede revnedannelser udgør et dækningsberettigende forhold. Således som sagen foreligger oplyst, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann