809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.787:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der i en periode på tre uger efter købet af en bil den 3/3 2006 var omfattet af en af sælgeren i TrygVesta Forsikring A/S tegnet autoforsikring, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en af køretøjet forvoldt ansvarsskade den 4/3 2006.

Klageren har i den til nævnet fremsendte klage anført, at bilen var stjålet på skadetidspunktet, og at tyven forårsagede skaden. Henset hertil er det klagerens opfattelse, at selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Selskabet har i skrivelse af 23/5 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> ”Vi kan oplyse, at tvisten drejer sig om, hvorvidt den nye ejer af motorkøretøjet, der, på skadetidspunktet, ikke selv havde tegnet forsikring for motorkøretøjet, skal betale selvrisiko 3.365 kr. efter en ansvarsskade forvoldt med motorkøretøjet.
>
> Vi modtager regreshenvendelse den 8. maj 2006, og kontakter derfor vores forsikringstager for at få uheldet anmeldt.
>
> Vores forsikringstager oplyser, at han intet kender til uheldet, og at han har solgt motorkøretøjet den 3. marts 2006 til O.W. - klageren.

Vi anmoder den 15. maj 2006 O.W. om en anmeldelse. Efter flere rykkere meddeler O.W., at han har indsendt forklaring. Denne kan dog ikke identificeres, hvorfor vi beder om en ny, der indsendes i oktober 2006.

Vi har refunderet modpartens forsikringsselskab 11.869,09 kr. for reparation af modpartens motorkøretøj, og da O.W. ikke havde tegnet forsikring for motorkøretøjet på skadetidspunktet dækker vi i 3 uger efter ejerskiftet jf. 3. afsnit under punkt 1.1 i vedlagte forsikringsbetingelser …

Uheldigvis får vi i første omgang noteret skadedatoen som 30. marts 2006, hvorfor vi er ude over den 3 ugers dækningsperiode. Vi krævede derfor i første omgang hele beløbet 11.869,09 kr. refunderet af O.W., men erfarer senere, at skadedatoen allerede er 4. marts 2006, hvorfor vores krav reduceres til selvrisikoen 3.365 kr. …

At den nye ejer hæfter for selvrisikoen fremgår af før omtalte afsnit i forsikringsbetingelserne.

O.W. gør indsigelse mod betaling af selvrisiko, da han gør gældende, at skaden er sket i forbindelse med tyveri, hvorfor han ikke skal betale selvrisiko …

Vi fastholder, at O.W. ikke har sandsynliggjort, at der foreligger brugstyveri:

Vi støtter dette på

at O.W. angiver, at motorkøretøjet var stjålet af en 'såkaldt' ven, hvorfor vi snarere mener, at der var tale om låneforhold,

at anmeldelse til politiet først indgives den 30. marts 2006,

at politiet har henlagt sagen, og således ikke foretager videre uanset at den hævdede tyv er kendt, hvorfor vi må konkludere, at politiet heller ikke betragter det passerede som brugstyveri jf. vores brev af 21. september 2007 …

Da motorkøretøjet tilsyneladende først genfindes den 31. marts 2006, må det undre, at omregistrering har fundet sted den 7. marts 2006, hvilket jo ikke styrker påstanden om brugstyveri har fundet sted den 4. marts 2006.

Konklusion
Vi fastholder, at O.W. ikke har sandsynliggjort, at der foreligger brugstyveri, hvorfor vi betragter skaden, som en 'almindelig skade', hvorfor O.W. skal betale selvrisiko 3.365 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Fællesbetingelser**

Stk. 1.1 Hvem dækkes
…
Ved salg af køretøjet er en ny ejer dækket af ansvarsforsikringen (§ 2) og af en evt. kaskoforsikring (§ 3) i 3 uger efter ejerskiftet i det omfang, der ikke er tegnet anden forsikring. Ny ejer hæfter for evt. selvrisiko på forsikringen.
…

§ 7 Hvis skaden sker
…
Stk. 7.3 Selvrisiko
Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade.
…
Selvrisikoen skal ikke betales:

a ved tyveri begået af en kendt gerningsmand,
…
Har Tryg i skadetilfælde udlagt den selvrisiko, der er gældende for forsikringen, har Tryg ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Trygs udlæg."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke på det foreliggende grundlag er anledning til at kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med den anmeldte ansvarsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann