809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.794:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Württembergische
und Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for diverse anmeldte stormskader på den forsikrede båd.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at alene tre af de anmeldte skader er dækningsberettigende, og at udbedringen af disse ikke overstiger den for forsikringen gældende selvrisiko.

Den forsikrede båd er en motorbåd, Bayliner 4387, årgang 1990.

Af den af klageren til selskabet fremsendte skadeanmeldelse af 3/3 2008 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Hvornår skete skaden: den 1/3 2008 Kl.: MELLEM kl. 12.00-17.00

Hvor skete skaden/adresse: J… lystbådehavn plads …
…
Beskriv så tydeligt som muligt hvordan skaden er opstået og hvad der er beskadiget:
Flybridgepresenning samt plexiglas afskærmning blæst af. Plexiglas afskærmning er splintret og har revet flere store huller i presenning. Alubøjler til presenning er blevet bøjet presenning er revet ud af syninger ved alubøjler, lynlåse er ligeledes revet i stykker.

På grund af extrem højvande og stormvejr er elstander på havnen blevet beskadiget, samt båden har fået flere store ridser i siden.

Derudover er der opstået flere revner i gelcoat på grund af extremt træk på tovværk.

Var selv ombord på båden fra kl. 17.00 og til vandstanden og vindforhold var tilbage til normale forhold søndag morgen.

Håndtag revet løs på grund af træk fra tovværk.

Cover til apparater samt styrepult blæst væk cover til vinduer + sideruder er blæst væk. 4 stk. redningsveste blæst væk.
…
Skete skaden mens båden var:
… … ☒ Fortøjet i havn …"

Båden blev efterfølgende besigtiget af Yacht-Entreprise v/A.B. I den på baggrund heraf udfærdigede havarirapport af 9/4 2008 hedder det bl.a.:

"**Havaridato:**
1. marts 2008

Havaristed:
J. gl. færgehavn.

Vejrforhold:
Ifølge DMI (målestationen T. & S.), kuling fra W'lig retning, med vindstød af stormstyrke.
Det kraftige blæsevejr blev efterfulgt af højvande.

HÆNDELSESFORLØB:
Forsikringstager har bl.a. oplyst følgende vedr. havariets opståen.

Fartøjet lå fortøjet på fast plads i den gl. færgehavn i J. med stævnen i W'lig retning. På havaridagen blæste det kraftigt fra vest, ligesom der blev varslet højvande.

Forsikringstager tog ned til fartøjet omkring kl. 17.
Ved ankomst til fartøjet observerede de straks, at kalechen over flybridgen var blæst i stykker, ligesom den røgfarvede acrylkant hvorpå denne var fastgjort foran styrepladsen også var blevet revet i stykker af kalechen.

Forsikringstager blev ombord i fartøjet natten over, og udførte løbende justeringer og ændringer af fortøjning mv. for at undgå / begrænse at der opstod skader på fartøjet som følge af højvande.
På et tidspunkt i forløbet, var broerne helt oversvømmede af havet.

En uge efter havariet indtræf, og kalechen blæste i stykker, forsøgte forsikringstager at udføre afdækning af flybridgen med presenninger, ifølge en besked der blev indtalt på vor tlf. svarer.

BESIGTIGELSE MV.:

Forsikringstager og undertegnede besigtigede fartøjet i forening. Forsikringstager beskrev hændelsesforløbet som ovenfor beskrevet.

Den enkelte beskadigelser blev besigtiget, og disses omfang og karakter blev drøftet.
Ligeledes blev der for nogle af defekternes vedkommende foretaget en ca. prissætning af forventede rep. omkostninger.

Den følgende dag forelagde undertegnede pr. tlf., sagens omfang og karakter for Yacht Pool Forsikring, der under denne samtale gav udtryk for i hvilket omfang de enkelte beskadigelser var omfattet af den enkelte kaskoforsikring.

Efterfølgende forelagde vi selskabets udmelding for forsikringstager pr. tlf.
Konklusionen på denne samtale var, at omk. til udbedring af dækningsberettigede skader (nedennævnte pkt. 9-1 1), i alt det væsentligste var af samme størrelsesorden som den aktuelle selvrisiko.

BESKADIGELSER:
Følgende beskadigelser er ifølge forsikringstager opstået på fartøjet:

1. Kaleche over fly/bridge partielt beskadiget (flænge i dug, lynlåse revet i stykker, syninger i lommer til bøjler revet i stykker. bøjler partielt let bøjede).
   Forsikringstager oplyste at kalechen var ca. 2 år gammel (produceret hos Kalechesmeden for tidligere ejer).

De aktuelt opståede skader er forvoldt af det kraftige vindpres på kalechen.

2. Røgfarvet acrylkant på flybridge foran og ved siden af styreplads, ødelagt.
   Kaleche beskrevet under pkt. 1 er fastgjort på ovennævnte acrylkant, og det er ant. vindpresset på kalechen der har ødelagt acrylkanten.

3. Afdækningshætter af kalechedug på ekkolod, VHF-radio og GPS forsvundet:
   Disse er øjensynligt blæst af/væk, som følge af kraftig vind.

4. Afdækningskaleche til instrumentbord / styreplads på flybridge forsvundet.
   Denne er øjensynligt blæst af/væk, som følge af kraftig vind.

5. Faconsyet kalechedugsafdækning omkring vinduer til styrehus / saloon - i alt 3 stk. (fastgjort med 'trykknapper') forsvundet.
   Disse er øjensynligt blæst af/væk, som følge af kraftig vind.

6. Ekkolodsdisplay, type Raytheon V720, ødelagt af indtrængende regnvand.
   Displayet var monteret på flybridgen, og er efter at kalechen og afdækningshætten er beskadiget / ødelagt / forsvundet blevet 'ramt' af regnvand.

7. Display / radio, for spilleradio m. CD-afspiller, ødelagt af indtrængende regnvand.
   Displayet var monteret på flybridgen, og er efter at kalechen og afdækningshætten er beskadiget / ødelagt / forsvundet blevet 'ramt' af regnvand.

8. Sb. midtskibs, langsgående revner i dækkets gelcoatlag omkring en springklampe.
   Forsikringstager mener at revnerne er opstået som følge af træk i klampen.

Det er vor klare overbevisning al revnerne alle er af ældre dato, hvilken vurdering bl.a. bygget på det forhold at revnerne var meget tilsmudsede (sorte) samt at der partielt var tilstedeværelse af grønalger i disse.
Endvidere var der adskillige andre steder på fartøjet, hvor der var tilsvarende revnedannelser. Sluttelig skal det bemærkes, at den aktuelle type revnedannelser er meget sædvanlige for fartøjet af den aktuelle type / fabrikat / alder.

9. Sb. side lidt foran for midtskibs - flere mindre ridser i alu-fenderliste.
Defekten er opstået ved en lettere kollision mellem fartøj og en elstander på broen.
Reparation vil bestå i let partiel slibning af berørt overflade, for at fjerne evt. kanter / ridser.

10. Bb. side midtskib i fribord, flere 'ribber' i luftindtag til motorrum revet af / forsvundet. *Skaden er ifølge forsikringstager opstået som følge af at den øvre ende /top af en fortøjningspæl var i berøring / kontakt med ribberne i luftindtaget.*
Ovennævnte forklaring lyder meget sandsynlig.
Reparation vil bestå i fremstilling af ny indsats til luftindtag.

11. Bb. side på agterspejl, et eftermonteret håndtag / fortøjningsbøjle, er 'skrænset' lidt i nedre bolthul.
Skaden er ifølge forsikringstager opstået som følge af et kraftigt tværgående træk i bøjlen. Ovennævnte forklaring lyder meget sandsynlig.
Reparation vil bestå i afmontering, ompakning og genmontering af bøjlen.

REPARATIONSOMKOSTNINGER:
De ovenfor beskrevne defekter vi skønsmæssigt kunne udbedres for følgende beløb:

Pkt.1	22000,00
Pkt. 2 (nyt 'vindfang' fremstillet af acryl og stål)	32000,00
Omk. til ny original acrylkant andrager ifølge fst. ca. kr. 47.000.	
Pkt. 3 - 5 (pris ved samtidig fremstilling med kaleche)	2000,00
Pkt. 6, anslået	8000,00
Pkt. 7	2500,00
Pkt. 8	8500,00
Pkt. 9	1000,00
Pkt. 10	4000,00
Pkt. 11	1500,00

Alle beløb er inkl. moms, og ekskl. evt. aldersafskrivninger e. lign.

STATUS:
Intet arbejde er igangsat herfra, eller andre aftaler indgået der binder selskabet.

Herfra er forsikringstager informeret om selskabets stillingtagen i sagen pr. tlf., herunder det forhold at omfang/omkostninger til dækningsberettigede skader i alt det væsentligste modsvarer den aktuelle selvrisiko."

Af en herefter af selskabet til klageren fremsendt skrivelse af 10/4 2008 fremgår:

"Vi har modtaget vedlagte havarirapport fra A.B, Yacht-Entreprise …

Som tidligere drøftet kan vi ikke finde dækning for beskadigelserne nævnt i punkterne 1 - 7, idet årsagen til disse beskadigelser, kuling med vindstød af stormstyrke, ikke nævnes i forsikringsbetingelsernes pkt. 6, 7 og 8, hhv. 'Hændelser dækket hele året', 'Andre hændelser' og 'I sejladstiden dækkes endvidere'.

Beskadigelserne ses at være opstået som følge af normal vejrindflydelse og simpelt tab, hvilket nævnes under forsikringsbetingelsernes pkt. '9 Kaskoforsikringen dækker ikke', underpunkt 9.4 og 9.7.

Gelcoatrevnerne nævnt i rapportens pkt. 8 findes ikke erstatningsberettigende, da der er tale om en ældre skade.

Beskadigelserne i punkterne 9 og 10 findes erstatningsberettigende iht. forsikringsbetingelsernes pkt. '8 I sejladstiden dækkes endvidere', idet der jfr. pkt. 8.3 findes at være tale om 'skade på skroget som følge af en ulykkelig hændelse', nærmere bestemt kollision med hhv. en fortøjningspæl og en el-stander på broen.

Beskadigelsen i pkt. 11 findes umiddelbart erstatningsberettigende, idet den er opstået som følge af træk i agterfortøjningerne.

Vi skal dog gøre opmærksom på, at 'fortøjningsbøjlerne' formentlig er tiltænkt at fungere som håndlister og ikke er dimensioneret til permanent fortøjning af fartøjet, dette særligt i vinterhalvåret. Fortøjning af fartøjet bør, selvom det er mere besværligt, foregå ved anvendelse af de dertil monterede pullerter og klyds.

Der er i rapporten foretaget en foreløbig omkostningsopgørelse. De erstatningsberettigede skader ses ikke umiddelbart at overstige Deres selvrisiko, men skulle der tilkomme uforudset ting, hører vi gerne fra Dem."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved e-mail af 14/4 2008, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Vi har nu modtaget jeres/din skriftlige begrundelse for ikke at dække skaderne på vores båd. Vi er meget utilfredse med denne afgørelse, da vi mener vi er berettiget til erstatning gennem, '5-18 Kaskoforsikringen pkt. 5 Kaskoforsikringen omfatter'. Pkt '5.1 Fartøj, inventar og indenbordsmotor'.
Der står tydeligt at 'Selve fartøjet og alle seriemæssige indbyggede komponenter … osv. kalecher og faconsyede presenninger er omfattet af forsikringen.

Vi vurderer den røgfarvede acrylkant /vinduespartiet er en fastmonterert del af båden (er monteret fra ny) og at denne er omfattet af kaskoforsikringen, det samme gælder kaleche over flybrige.

Vi er utilfredse med den formulering som A.B. har skrevet under 'Hændelsesforløb'
Citat:
Forsikringstager tog ned til fartøjet omkring kl. 17.
Ved ankomsten til fartøjet observerede de straks, at kalechen over flybrigen var blæst i stykker, ligesom den røgfarvede acrylkant hvorpå denne var fastgjort foran styrepladsen også var blevet revet i stykker af kalechen.
Citat slut.

Citat:
A.B. skriver under 'Beskadigelser'. under pkt. 2. Kaleche beskrevet under pkt.1 er fastgjort på ovennævnte acrylkant, og det er ant. vindpresset på kalechen der har ødelagt acrylkanten.
Citat slut.

Vi er overbeviste om, at det er acrylkanten der må være gået i stykker under stormen. Det er acrylkanten der holder kalechen på plads og den strammer kalechen ud, men hvis denne kant går itu, ødelægges kalechen selvfølgelig også. Flere dele af acrylkanten er gået igennem kalechen, samt efter acrylkanten er gået itu bliver kalechen yderligere ødelagt i lynlåse, bøjler m.m.

I forhold til punkterne 3, 4, 6, 7 mener vi også at kaskoforsikringen dækker, idet de jo ikke ville være blæst væk eller blevet ødelagt af regnvand, hvis ikke acrylkanten var gået itu."

I selskabets e-mail af 15/4 2008 til klageren hedder det bl.a.:

"Som meddelt flere gange tidligere, beskriver forsikringsbetingelsernes pkt. 5 m. underpunkter, hvilke dele der overhovedet er omfattet af kaskoforsikringen. Pkt. 5 beskriver ikke hvilke hændelser, der medfører erstatning for de i pkt. 5 nævnte genstande.
…
Alene Deres flybridgekaleches lodrette areal er min. 5 gange så stort som acrylkantens areal. Hertil skal regnes en betragtelig 'flageffekt' fra kalechens vandrette areal. Da kalechen er fastgjort til acrylkanten, vil ethvert træk i kalechen blive overført til acrylkanten. Acrylkanten er ikke designet til at modstå det træk, kalechen på denne måde vil frembyde i løbet at en normal dansk vinter. Netop derfor er den gået i stykker."

Umiddelbart herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække de skader, som hendes båd fik den 1/3 2008, og som Yacht-Entreprise i havarirapporten har opgjort til i alt 81.500 kr. Til støtte herfor har hun i klageskemaet bl.a. anført:

"Vi kan ikke acceptere, at der ikke findes dækning for beskadigelser, når der i vores forsikringsbetingelser vedr. kaskoforsikringen omfatter pkt. 5.1 står at de dækker / omfatter faste komponenter og kalecher / faconsyede presenninger.
Vi har svært ved at forstå, at årsagen, kuling m vindstød af stormstryke, kan sættes ind under pkt. 9.4 almindelig afskrivning, som handler om værdiforringelse og pkt. 9.7 simpelt tab, som omhandler tab eller går overbord?
Vi har også svært ved at forstå at Yacht-Pool kan frasige sig at finde dækning for beskadigelserne fordi sætningen 'kuling med vindstød af stormstyrke' ikke nævnes i forsikringsbetingelsernes pkt. 6, 7 og 8."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/5 2008 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Deres skrivelse af 22/4 med bilag.

Vi har efterfølgende indhentet vejrdata fra DMI, udtaget fra nærmeste målestation.
Det fremgår af disse data, at højest målte middelvind d. 1/3 2008 var 10 m/s og at højest målte vindstød var 20 m/s, hvorfor der ikke har været storm på skadetidspunktet.

Forsikringstager har d. 3/3 2008 indsendt skadeanmeldelse i sagen.
Skaden består jfr. anmeldelsen i, at flere kalechedele med tilhørende acrylkant er blæst i stykker eller væk, revner i gelcoat pga. træk i 'fortøjningerne, to håndtag var løsgået da de havde været anvendt som fortøjningspullerter og at div. småeffekter var blæst overbord.

Fartøjet blev efterfølgende besigtiget af havarikonsulent A.B., fa. Yacht-Entreprise … som udfærdigede en havarirapport.

Vi har herefter tilsendt forsikringstager en skriftlig begrundet afgørelse, hvori vi på selskabets vegne afviser at yde erstatning for en del af skaderne og meddeler dækning for de resterende beskadigelser. Erstatningsbeløbet overstiger imidlertid ikke selvrisikoen på kr. 8.000,-.

Forsikringstager har siden protesteret over afgørelsen, som imidlertid fastholdes."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/5 2008 til nævnet bemærket:

"I henhold til svarskrift fra yacht-pool af d. 13. maj 2008, skriver selskabet som noget nyt, at de efterfølgende har indhentet vejrdata fra DMI, udtaget fra nærmeste målestation. Hvilken målestation er det?

Selskabet skriver, at det fremgår af disse data, at højeste målte middelvind d. 1-3-2008 var 10 m/s, og at højeste målte vindstød var 20 m/s. Selskabet skriver, at der derfor ikke har været storm på skadestidspunktet.

Det virker lidt underligt, at der pludselig bliver sået tvivl om, om der overhovedet har været en storm d. 1. marts 2008.

Selskabet har under hele forløbet afvist, at dække skaderne der er opstået under kuling med vindstød af stormstyrke, fordi de ikke er nævnt i forsikringsbetingelserne.

Jeg henviser til havarirapporten, udarbejdet af A.B. A.B. besigtiget først vores Båd, en hel måned efter at skaden skete. A.B. skriver under vejrforhold, iflg. DMI (målestation T. & S.), d. 1-3-2008 er meldt kuling fra vestlig retning, med vindstød af stormstyrke og at det kraftige blæsevejr blev efterfulgt af ekstrem højvande.

Der var stormende kuling til storm, med vindstød af stærk storm til orkanstyrke i J. d. 1-3-2008 og vi var på båden fra sidst på eftermiddagen til næste morgen, for at begrænse skaderne, indtil vandstand og vejrforhold var normaliseret.

Vedlagt bilag fra tv2 vejret fra d. 1-3-2008."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 9/6 2008 til nævnet anført:

"Det fremsendte vejrdata er, som det fremgår af bilaget, målinger fra H. /B. som er den målestation, der ligger nærmest J.

Dataene er alene indhentet og fremlagt til belysning af sagen, da det er uden betydning for afgørelsen om der har været storm eller ikke.

Skrivelsen giver ikke anledning til kommentarer i øvrigt."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 - 18 Kaskoforsikring**
5 Kaskoforsikringen omfatter
5.1 Fartøj, inventar og indenbordsmotor
Selve fartøjet og alle seriemæssigt indbyggede komponenter. Endvidere er fartøjets inventar og sædvanligt tilbehør, herunder rig, mast, bom, sejl, evt. indenbordsmotor, slæbejolle eller gummibåd, instrumenter, fastmonteret radio og telefon, oliefyr, kalecher og faconsyede presenninger omfattet af forsikringen.
…
6 Hændelser dækket hele året
6.1 Ild, der kan betegnes som ildsvåde
…
6.2 Eksplosion eller direkte lynnedslag
…
6.3 Tyveri eller hærværk
…
7 Andre hændelser
7.1 Henstående på land
…
7.2 Ophaling og søsætning
…
7.3 Transport
…
8 I sejladstiden dækkes endvidere
8.1 Kæntring
…
8.2 Synken
8.3 Skrog
Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.
8.4 Rig
…
8.5 Maskinanlæg
…
8.6 Påhængsmotor
…
8.7 Bjærgeløn
…
9 Kaskoforsikringen dækker ikke
Ud over undtagelserne og begrænsningerne i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke:
…
9.4 Almindelig afskrivning

Værdiforringelse som følge af almindelig brug, ridser, småskrammer, tilsmudsning samt vejrligets påvirkning, herunder sejl og kaleche, der blæser i stykker.
…
9.7 Simpelt tab
Tab eller skade som følge af at genstande bliver tabt eller går overbord."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at de anmeldte skader, bortset fra revnerne i gelcoaten, er sket som følge af vejrliget den 1/3 2008.

Forsikringen er udvidet til at dække sejlads hele året, men af vejrligsskader ses forsikringen kun at dække kæntring og synken samt anden skade på skrog, der skyldes ulykkelig hændelse. Selskabet har givet dækningstilsagn for skade på skroget som følge af kollision med broen. De øvrige beskadigede genstande er ikke dækket mod vejrligsskader, når der ikke er tale om kæntring eller synken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann