/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.805:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.5. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at der er tale om en skade, der er opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, hvorfor den er undtaget fra forsikringens dækningsområde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse fremgår:

> "Hændelsesforløbet i sagen er følgende:
>
> Den 8. august 2007 kl. ca. 03.00 kørte klageren fra N.F. mod N.A., idet hun var på vej hjem fra arbejde. Lige før afkørslen til N.A. løb der et rådyr ud på vejen foran bilen, som klageren desværre ikke kunne undgå at påkøre. Da klageren kørte med motorvejsfart, gik der et stykke tid, før bilen blev bragt til fuldstændig standsning.
>
> Klageren konstaterede derefter, at rådyret var afgået ved døden i forbindelse med påkørslen samt at fronten på bilen var blevet beskadiget. Hun observerede samtidig, at kølevandet var løbet af bilen.
>
> Klageren blev derefter afhentet af sin ægtefælle, B.S., der ligeledes konstaterede, at kølevandet var løbet af bilen.

Dagen efter blev bilen afhentet af T., der har en aftale med Trekroner Forsikring A/S, hvori den pågældende personbil mrk. Suzuki Grand Vitarra er forsikret.

Før afhentningen af den beskadigede bil afleverede chaufføren fra T. en lånebil på klagerens adresse. I den forbindelse oplyste klageren til den pågældende chauffør, at vandet var løbet af bilen, og at den derfor ikke måtte startes.

T. afleverede bilen til reparation på T.'s værksted i H., hvor det på et tidspunkt blev konstateret, at motoren var brændt sammen. Af en eller grund fremgår dette forhold ikke af taksatorrapporten jfr. vedlagte.

Efterfølgende meddelte Trekroner Forsikring A/S, at forsikringsselskabet ville dække skaden på bilens karosseri, men derimod ikke dække skaden på motoren. Ifølge forsikringsselskabets skrivelse af 21. december 2007 begrundes afslaget med, at klageren skulle have udvist grov uagtsomhed i forbindelse med fortsat kørsel efter uheldet.

Der har til brug for sagen været gennemført et syn og skøn, og skønserklæring af 9. december 2007 vedlægges nærværende klage. På dette grundlag har forsikringsselskabet fastholdt sit afslag om forsikringsdækning f.s.v. angår motorskaden.

På vegne klageren gøres det imidlertid gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække tillige skaden på bilens motor. Jeg skal i den forbindelse henvise til følgende:

1. Klageren fastholder, at hun bragte bilen til standsning umiddelbart efter påkørslen af Rådyret, og at hun således ikke efterfølgende fortsatte kørslen. Klageren fastholder endvidere, at hun efter nedbremsningen af bilen konstaterede, at vandet **var** løbet af bilen. Det afvises således, at klageren skulle have udvist grov uagtsomhed i forbindelse med fortsat kørsel efter uheldet. Bevisbyrden for, at der skulle være udvist grov uagtsomhed fra klagerens side, påhviler under alle omstændigheder forsikringsselskabet, hvilken bevisbyrde forsikringsselskabet ikke har løftet.

   Det der således min opfattelse, at den foreliggende skønserklæring ikke udelukker, at skaden kan være sket som oplyst af klageren.

   Derudover skal jeg påpege, at forsikringsselskabet i sin skrivelse af 20.12.2007 åbenlyst har fejlfortolket indholdet af og konklusionerne i skønserklæringen jfr. afsnit 3 i forsikringsselskabets ovennævnte skrivelse sammenholdt med indholdet af skønserklæringen.

2. Konkluderes det, at skaden må være indtrådt efterfølgende - og altså ikke som følge af påkørslen af rådyret - gøres det af min klient gældende, at motorskaden må være indtrådt som følge af fejl begået af T.'s chauffør eller på T.'s værksted, f.eks. i forbindelse med opstart af bilen el.lign.

   Jeg må igen påpege, at det er bemærkelsesværdigt, at motorskaden slet ikke er omtalt i taksatorrapporten, ligesom det er bemærkelsesværdigt, at der henset til skadens karakter tilsyneladende ikke blev udført en kompressionsprøve på T.'s værksted.

   Forsikringsselskabet hæfter i den forbindelse naturligvis for de fejl, der måtte være begået af T.

3. Som nævnt fastholder klageren, at hun bremsede bilen ned umiddelbart efter påkørslen og at hun ikke efterfølgende genoptog kørselen.

   Rent teoretisk skal jeg dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at min klient - såfremt indholdet af skønserklæringen lægges til grund - formentlig ikke ville have haft mulighed for - kl. 03.00 om natten - at opdage de små utætheder på køleren, hvorfor en eventuel fortsat kørsel ikke ville have kunne karakteres som grov uagtsomhed, men derimod højst som simpel uagtsomhed, der ikke ville have berettiget forsikringsselskabet til at afvise dækning af motorskaden.

4. Havde min klient - fortsat rent teoretisk - genoptaget kørselen efter uheldet, ville forsikringsselskabet altså under alle omstændigheder have været forpligtet til at dække motorskaden.

Med henvisning til ovennævnte punkter 1-3 skal jeg fastholde, at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække omkostningerne i forbindelse med udbedring af motorskaden, og Forsikringsankenævnet anmodes høfligst om at afsige kendelse herom."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/5 2008 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 09.08.07, at hun dagen før påkørte et rådyr, da hun kørte på afkørslen fra motorvejen tæt ved sit hjem. Bilens køler gik i stykker ved sammenstødet.

Transportøren, der forestod bortkørselen af bilen har til vores skadekonsulent oplyst, at forsikringstageren angav, at uheldet var sket på en landevej. Han oplyser endvidere, at forsikringstagerens mand ved modtagelsen af lånebilen tilkendegav, at sammenstødet var sket kl. 03.00, da forsikringstageren, der arbejder på færgerne i G., befandt sig på landevejen, men at hun havde fortsat kørselen så langt som muligt efter sammenstødet, og at bilen stod på motorvejen ved N.A.-afkørslen. Transportøren oplyser, at der var strøm på bilen, men den kunne ikke starte. Bilen blev derfor ved hjælp af et elspil trukket op på en trailer. Transportøren oplyser videre, at der ikke lå dele fra bilen eller væske på det sted, hvorfra bilen blev hentet, hvilket han altid undersøger nøje, da han er ansvarlig for at rydde op på stedet og lægge grus ud på evt. væskespild.

Overfor Trekroner har forsikringstageren imidlertid pointeret, at hun straks standsede og ikke kørte fra skadestedet, men efterlod bilen med katastrofeblinket tændt.

Advokat J.P. anfører i sit brev af 06.09., at forsikringstageren på uheldstidspunktet - angivet som 07.08. - kørte med motorvejsfart og derfor først holdt 'et godt stykke efter dyret, der var helt smadret.' Advokaten oplyser videre, at forsikringstageren næste morgen tilkaldte forsikringstageren T. Biler, der transporterer bilen til H. I forbindelse med reparationen af bilen, viser det sig, at motoren er brændt sammen.

Vi har anerkendt skaden på køleren, men afvist at dække motorskaden. En undersøgelse af køleren har vist, at vandet er løbet ud af mindre utætheder, hvorfor motorskaden ikke kan være forvoldt alene ved en nedbremsning efter påkørslen.

Som følge af uenighed omkring kørslen efter sammenstødet har vi efter aftale med advokaten anmodet Dansk Automobilhandler Forening, DAF, om at udpege en syns- og skønsmand. DAF har foreslået K.J., K.J. Automobiler A/S, hvorfor vi i brev af 25.10. anmoder denne om at vurdere om der vil ske skade på bilen ved kørsel af en strækning på 1 km. fra

uheldsstedet, samt vurdere hvor langt bilen må antages at kunne køre fra uheldsstedet og til motoren stopper pga. overophedning.

Syn- og skønsforretningen fandt sted d. 13.11., og skønserklæring er udarbejdet d. 09.12.
I erklæringen anføres følgende:

'1. Det vurderes, at der ikke vil ske skade på bilens motor indenfor ca. 1 kilometers kørsel ved normal hastighed på landevej/motorvej.

2. Det vurderes, at bilens motor kan køre i op til 10 minutter uden at tage skade pga. at kølervæsken løber ud med ca. 1 liter pr. minut, hvilket formodes at være ca. 13-16 kilometer. Herefter formodes motoren, at give helt op inden for ca. 10-15 kilometers kørsel på landevej/motorvej. Bilen vil herefter ikke kunne køre ved egen kraft.'

På grundlag af skønsrapporten har vi afvist motorskaden, idet denne ikke kan anses forvoldt af påkørslen.

Det er således vores opfattelse, at motorskaden er forvoldt ved, at forsikringstageren - således som det blev oplyst til transportøren umiddelbart efter uheldet - uden at foretage nærmere undersøgelse af de skader, der ubestridt umiddelbart kunne observeres på bilen som følge af påkørsel af et stort dyr, har fortsat kørslen, hvilket må anses for groft uagtsomt. I henhold til pkt. 1.3.5 i betingelserne for Kaskodækning undtages skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.

Hvis det lægges til grund, at forsikringstageren som påstået ikke kørte videre med bilen efter påkørslen, må motorskaden være påført bilen efter uheldet. I så fald er der tale om en skade begrænset til bilens mekaniske dele, hvilke skader er undtaget i medfør af pkt. 1.3.1. Det skal tilføjes, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at skaden er sket under bugsering eller ved autotransport, jfr. pkt. 1.3.1, sidste sætning.

Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, idet vi lægger vægt på
- At forsikringstageren har påkørt et stort dyr
- At påkørslen må anses for ganske voldsom henset til at rådyret var afgået ved døden som følge af sammenstødet og 'helt smadret'
- At der ubestridt kunne konstateres beskadigelse på bilen som følge af påkørslen
- At der iflg. skønsrapporten ikke ville ske motorskade ved fortsat kørsel på ca. 1 km, svarende til nedbremsningslængden
- At der iflg. skønsrapporten ville indtræde motorskade ved fortsat 10-15 km's kørsel
- At forsikringstagerens mand har oplyst til transportøren, at forsikringstageren fortsatte kørslen efter sammenstødet, hvilket harmonerer med, at forsikringstageren overfor transportøren tilkendegav, at uheldet var sket på en landevej
- At det må anses for at være groft uagtsomt at fortsætte kørselen efter at have påkørt og dræbt et rådyr med skade på køleren til følge. Til støtte herfor skal vi henvise til Ankenævnets afgørelser i AK 54392, AK 61754, AK 65853, AK 66291 samt AK 69326.
- At der - såfremt forsikringstagerens forklaring lægges til grund - ikke er tale om en følgeskade til påkørslen, men en selvstændig skade begrænset til bilens mekaniske dele, hvilken skade er undtaget, da forsikringstageren ikke har godtgjort, at der desuagtet er tale om en dækningsberettigende skade, dvs. en skade forvoldt under bugsering eller autotransport."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 19/8 2008 til nævnet bemærket:

"Indledningsvis skal jeg på vegne af klageren præcisere, at det var indklagede Trekroner Forsikring, der kontaktede T., med anmodning om afhentning af den beskadiget bil. Det er altså indklagede og ikke klageren der engagerede/involverede T. i sagen.

Hverken klageren eller dennes ægtefælle kan bekræfte, at det overfor T.'s chauffør skulle være blevet oplyst, at klageren fortsatte kørslen efter uheldet. Klageren kan således ikke bekræfte forsikringsselskabets oplysninger herom. Klageren fastholder at hun efter påkørslen, straks foretog en sædvanlig nedbremsning efter at have kørt med motorvejsfart og at hun derefter **ikke** fortsatte kørslen.

De indklagede påberåbte ankenævnskendelser, kan ikke tillægges nogen betydning/lægges til grund i denne sag, idet klageren i de pågældende kendelser alle erkendte at have fortsat kørslen efter påkørslen af et rådyr.

I nærværende sag bestrider klageren, som nævnt overfor, at have fortsat kørslen. Bevisbyrden for at klageren skulle have udvist grov uagtsomhed i forbindelse med fortsat kørsel påhviler indklagede. Denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet.

Som nævnt i klagen af 17. april 2008, fremgår det ikke af taksatorrapporten af 28. august 2007, at motoren er beskadiget hvilket kan undre. Klageren oplyser i tilknytning hertil, at hun først 14 dage efter uheldet modtog oplysninger fra T. om motorskaden. T. oplyste samtidig, at karosseriskaden var blevet udbedret, hvilket imidlertid efterfølgende viste sig ikke at være korrekt. Da T. blev engageret af Trekroner Forsikring uden klagerens mellemkomst hæfter forsikringsselskabet/indklagede naturligvis for de skader som måtte være blevet påført bilen af T., enten i forbindelse med bugseringen eller på T.'s værksted, uanset det i betingelserne anførte.

Jeg er desværre ikke i besiddelse af forsikringsbetingelserne og har samtidig hermed anmodet Trekroner Forsikring om at fremsende disse.

Jeg forbeholder mig ret til at fremkomme med yderligere bemærkninger, når jeg har gennemgået forsikringsbetingelserne.

Jeg kan endelig oplyse, at det er klagerens opfattelse at Trekroner Forsikring, i henhold til forsikringsbetingelserne, er forpligtet til at betale for hendes omkostninger i forbindelse med lånebil.

Jeg forbeholder mig således ret til, på et eventuelt senere tidspunkt, at inddrage dette punkt under klagesagen, idet T. jo netop har indledt inkassosag mod min klient."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 10/9 2008 til nævnet anført:

"For så vidt angår henvisningen til taksatorrapporten skal vi bemærke, at den indeholder oplysning om, at skade på motor afvist, da den er kørt varm. Print af rapporten vedlægges. Vi beklager, at vi ikke har kommenteret dette klagepunkt i vores brev af 20. maj.

I øvrigt henholder vi os til indholdet af vores ovennævnte brev."

Af de for kaskoforsikringen gældende betingelser fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen**

1.1 Kaskodækningen omfatter
skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3
…
1.3 Kaskodækningen omfatter ikke
1. skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport
…
5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at kølevandet var løbet af bilen, da hun fik bragt bilen til standsning. Af skønsmandens rapport fremgår det, at vandet først ville være løbet af køleren efter ca. 7 minutter. Nævnet finder det herefter mest sandsynligt, at motorskaden er opstået som følge af klagerens fortsatte kørsel efter kollisionen med rådyret. Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Efter oplysningerne om uheldet og om skaderne i øvrigt finder nævnet, at den fortsatte kørsel må tilregnes klageren som groft uagtsomt, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden som sket.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann