809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.808:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har haft forsikring med dækning ved kritisk sygdom i Forenede Gruppeliv, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at sygdommen først er diagnosticeret efter den 1/2 2007, hvor klageren overgik til tjenestemandspension, og forsikringsdækningen derfor ophørte.

Den 13/11 2006 modtog selskabet en af klageren den 6/11 2006 underskrevet "Ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom". Det fremgår af ansøgningen, at klageren lider af dissemineret sklerose, og at han blev syg i februar 2004.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse kommunale og lægelige oplysninger, herunder bl.a. journaludskrift fra Neurologisk afdeling, OUH.

Af journaludskriften fra Neurologisk afdeling, OUH, fremgår bl.a.:

> "AMBULANT NOTAT 25.04.05
> FORUNDERSØGELSESAMBULATORIET
>
> Henvist af egen læge obs. dissemineret sklerose.

Tidligere undersøgt via forundersøgelsesamb. d. 03.06.2004. Der henvises venligst hertil. Pt. havde på daværende tidspunkt ve.sidig formentlig perifer facialispares. Mr-skanning viste demyeliniserende forandringer sv.t. pons. Blev videreudredt med lumbalpunktur og VEP, som var normale. Pt.s symptomer remitterede fuldstændig og ved ambulant kontrol februar 2005 blev han afsluttet.
Nu har pt. nytilkomne anamnestiske oplysninger om hø.sidig central facialisparese. Mener ikke, at øjet var involveret. Endvidere tronen i hele tungen. Ingen yderligere tilkommende symptomer.
Pt.s datter har fået konstateret multipel sklerose og pt. beskriver selv en stressende hverdag pga. mulig jobskifte inden for skatteforvaltningen.
Objektivt gennemgåes pt. d.d. og der findes horisontal nystagmus både mod hø. og ve. Ved oftalmoskopi ingen tegn på påvirkning af nervus opticus. Ingen sikker facialispåvirkning.
Øvrig neurologisk undersøgelse i.a.
VURDERING
Ukarakteristisk mulig anden manifestation af pt.s sygdom.
Der findes indikation for, at vi gentager MR-skanning af hjernen inkl. specielt pons. Finder ikke indikation for videre udredning aktuelt.
Pt. informeret og accepterer.
…
AMBULANT NOTAT 19.09.05
SCLEROSEKLINIKKEN - AMBULANT
Pt. møder til ambulant kontrol hos undertegnede. Pt. orienteres om, at MR-skanning af 08.06.05 har vist forandringer, som er progredieret. Pt. har siden sidst haft remission af tilstanden. Er dog stadigvæk svimmel. Har måttet opgive at spille fodbold. Hans facialisparese er i pæn remission. Pt. har en datter, som har fået konstateret sclerose. Pt. og ægtefællen orienteres om, at det er en af de muligheder, som kan være til stede her. Der findes dog indikation for, at vi gentager lumbalpunktur samt VEP. Pt. bliver på trods af, at der er tale om infratentuelle læsioner tostrenget udredt, ligeledes med transkraniel doppler og ekkokardiografi. Pt. er forklaret udredningsprogrammet og accepterer. Når alle fire undersøgelser foreligger, skal pt. indkaldes til opfølgende kontrol hos undertegnede.
Vi vil bede om, at man forsøger at lave VEP og transkraniel doppler på samme dag.
…
AMBULANT NOTAT 27.10.05
SCLEROSEKLINIKKEN - AMBULANT
Pt. møder til ambulant kontrol. Som tidligere har pt. white matter lesions på sin Mr-skanning. Pt. er over 50 år. Der er foretaget lumbalpunktur uden leukocytose, uden påvirkning i IgG-index og ingen oligokloni. Endvidere er der foretaget VEP, som lidt overraskende viser forlænget latens på begge øjne. Pt. har ikke haft nogen øjensymptomer. Specifikt udspurgt om retrobulbære smerter samt påvirkning af farvesans, hvilket benægtes. Pt. er i gang med tostrenget udredning, har fået foretaget transkraniel doppler, suppleret med duplexskanning, som har været normal. Afventer ekkokardiografi.
Samlet kan vi ikke sige, hvad denne pt. fejler. Opfylder klinisk ikke kriterierne for MS, ej heller paraklinisk.
Der er indikation for, at vi følger pt., og han skal ses igen om 1 år hos undertegnede.
Pt. skal til ekkokardiografi januar 06, og jeg har lovet ham, at jeg skriver til ham ang. svar, når dette foreligger.
…
AMBULANT NOTAT 10.04.06

TELEFONKONSULATION

Egen læge, U.K., retter tlf. henvendelse og har bedt om tilbagemelding.

U.t. har gjort dette d.d. Forklaret om udredningsprogram, som har været 2-strenget og endnu ikke har givet nogen differential diagnostisk afklaring.
Pt. opfylder ikke MR-mæssigt eller samlet sv. til Mc. Donald kriterierne for diagnosen disseminеret sklerose.
…
AMBULANT NOTAT 05.09.06
SCLEROSEKLINIKKEN - AMBULANT (skrevet 07.09.06)
Pt. møder til ambulant kontrol sammen med sin hustru. Han følges af dr. C.M. Har fået lavet MR-skanning af cerebrum, som viser talrige læsioner i den hvide substans, såvel supra- som infratenturielt. Man har vurderet, at pt. ikke opfylder MR-mæssige kriterier for diagnosen disseminеret sclerose. Pt. har balanceproblemer og kognitive deficit. Har haft samtale med pt. vedr. forskellige aspekter ved demyeliniserende sygdom, herunder kognitive deficit.
Det anbefales, at pt. via egen læge bliver henvist til fysioterapi mhp. balancetræning, herunder evt. ridning. Pt. er informeret om muligheden for henvisning til neuropsykolog, men mener ikke at vurdering hos neuropsykolog kan bidrage til yderligere. Pt. er ked af at snakke om kognitive deficit. Han har udviklet nedsat syn og har fået nye briller uden effekt. Har været til undersøgelse hos øjenlæge B.P.
rp. fremskaffelse af journal herfra
rp. ny lægekons. om 6 mdr.
og ved behov før."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/12 2006. Afvisningen blev i skrivelsen begrundet med, at han ikke opfyldte kriterierne for diagnosen disseminеret sklerose.

Efterfølgende fremsendte klageren skrivelse af 26/9 2007 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg sender dette brev til dig under henvisning [til] vor tidligere telefonsamtale og vil bede dig udbetale mig erstatning for den kritiske sygdom, som jeg desværre har pådraget mig.

Da det igen i 2006 i forbindelse med, at det nu gik 'ud over' mit synsfelt fik jeg desværre som tidligere konstateret 'disseminеret sklerose'.
Da jeg ikke var i stand til at passe mit arbejde blev jeg sygemeldt i 2006 og efterfølgende pensioneret.

Jeg har vedlagt en kopi af min journal fra OUH, Neurologisk Afdeling …"

Af den senest fremsendte journaludskrift fra Neurologisk afdeling, OUH, fremgår bl.a.:

"AMBULANT NOTAT 04.06.07
SCLEROSEKLINIKKEN - AMBULANT (skr. 05.06.07)
Pt. møder til aftalt tid sammen med sin hustru. Han har siden sidst ikke haft nogen attakker. Han oplever dog, at synet bliver værre. Har været til undersøgelse hos speciallæge J.P., hvor man finder markant forværring af synsfeltet, efterhånden nærmest koncentrisk indsnævring, væsentlig forværring siden det forrige synsfelt. Som tidligere oplever pt., at balancen fortsat er dårlig. Han går til fys. 1 gang ugentligt mhp. træning af dette. Pt. har ingen

vandladningsgener. Ingen smerter, spasmer eller seksuel dysfunktion. Indtager ingen medicin til daglig. Pt. er gået på efterløn d.d. Som anført skønnede man tidligere, at pt. ikke opfyldte diagnostisk kriterier for sygdommen dissemineret selerose.
Mhp. diagnostisk sikkerhed findes indikation for
rp. MR CNS
Når svar på denne foreligger, bliver pt. kontaktet af undertegnede. Ny lægekons. om 6 mdr.
…
AMBULANT NOTAT 17.09.07
(skrevet 24.09.07) '
Jeg har tidl. bedt om MR-skanning af CNS via Å. sygehus. Af uforklarlige årsager har man kun fået foretaget MR-skanning af cerebrum. Denne viser sammenholdt med skanning fra 2005, at der er progression af demyeliniserende forandringer, både supra- og infratentorialt, dog mest udbredt infratentorialt og i hjernestammen.
Der er samtidig en begyndende atrofi af corpus callosum, ligesom der en let øget central atrofi, mens der ikke er tegn til atrofi infratentorielt.
Pt. er informeret af undertegnede tidligere pr. tlf., at MR-skanningen har diskret vist progression.
Det er uvist hvorfor dette notat ikke foreligger i journalen.
Som det fremgår af notat ved ovl. C.M. fra april 05 havde pt. mulig anden manifestation allerede i 2005. MR-skanning har vist disseminering i tid og sted, hvorfor pt. opfylder Mc. Donalds diagnostiske kriterier for MS.
Pt. bliver endnu engang informeret om ovenstående d.d. Han er desuden informeret om muligheden for iværksættelse af profylaktisk immunmodulerende behandling. Han er imidlertid ikke interesseret i en behandling, der involverer injektioner."

Ved skrivelse af 23/10 2007 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Afvisningen blev begrundet med, at diagnosen dissemineret sklerose først blev stillet efter klagerens overgang til tjenestemandspension den 1/2 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 20/4 2008 hedder det bl.a.:

"Jeg mener mig berettiget til at få udbetalt kr. 100.000, som følge af livstruende sygdom bl.a. under henvisning til min journal fra OUH (bilag …), hvoraf bl.a. fremgår:

- At forlænget latens VEP er påvist i år 2005.
- At typiske forværrede forandringer, som jeg desværre har pådraget mig og som har været årsag til jeg gik på tjenestemandspension pr. 1. februar 2007, er stillet.

Det fremgår bl.a. af min journal fra OUH, at jeg den 05.09.06 har fået lavet en MR-scanning af cerebrum, som viser talrige læsioner af den hvide substans.
Mit syn er desuden nedsat hvilket fremgår via undersøgelser fra en øjenlæge.
Endvidere fremgår det af min journal, at en overlæge allerede i år 2005 konstaterede anden manifestation."

5. 73.808

Selskabet har ved skrivelse af 22/5 2008 til nævnet fastholdt, at diagnosen dissemineret sklerose ikke er stillet i forsikringstiden, og at klageren derfor ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "§ 2. Det er en betingelse for udbetaling ved kritisk sygdom, at sygdommen diagnosticeres i forsikringstiden, dog tidligst efter udløbet af en eventuel karensperiode."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at diagnosen dissemineret sklerose ikke er stillet i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann