809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.812:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, hvis ægtefælle har tegnet fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse effekter, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet.

Forsikringsstedet, der er et sommerhus tilhørende klageren og hans ægtefælle, var på tyveritidspunktet udlejet, og selskabet har begrundet afslaget på forsikringsdækning med, at de stjålne effekter tilhørte lejerne.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et indbrud i sommerhuset ultimo september 2007 blev stjålet en lang række elektroniske effekter, herunder bl.a. et keyboard, nogle højtalere og en transportabel dvd-afspiller.

Indbrudstyveriet blev af den ene af ejendommens lejere anmeldt til politiet. Af anmeldelseskvitteringen fremgår, at anmelderen er forurettet i sagen.

I den af politiet udfærdigede rapport omtales anmelderen og hans hustru som forurettede i sagen. Det fremgår endvidere, at anmelderen den 29/9 2007 til politiet oplyste, at han og hustruen havde boet til leje i ejendommen siden maj 2006.

Den 2/10 2007 blev tyveriet af klageren anmeldt til selskabet, hvis skadekonsulent herefter afholdt møde med ham. Af den på baggrund heraf udarbejdede interne rapport af 21/11 2007 fremgår bl.a.:

> "Kravet er for 'særligt indbo' (musikudstyr, hifi og pc m.m.) på i alt ca. kr. 130.000,00. Dette er usædvanligt, specielt i et sommerhus. Karakteren af ovennævnte er af prof. art og ikke umiddelbart sandsynlig kan anvendes af fst. (født 1937).
> …
> K. oplyser at de anmeldte effekter alle tilhørte A. og S. T. indtil 1. december 2006. Herefter overtog K.L. ejerskabet som følge af noget gæld. K.L. oplyser at A. og S. begge er førtidspensionister og at deres økonomi er meget dårlig. De har bl.a. lånt mange penge igennem dyre kontokort, finansselskaber m.m. K. har udlejet bolig (S.vejen 152) til dem i ca. 4 år og heraf udlejet sommerhuset siden 1. november 2007. Dette på trods af oplyst til politi, at sommerhus har været udlejet til dem siden maj 2006!!
>
> Jeg spørger mere ind til lejemålet og K.L. virker meget nervøs (ryster på hænder) og oplyser at de har lejet det lidt sådan on/off. I den periode tyveriet foregik, var sommerhuset 'tilfældigvis' udlejet til A.
>
> A. og S.: A. er fra Danmark og S. er fra Israel. De har kendt K.L. i ca. 7-8 år iflg. K.L. Tlf. A.: … K.L. oplyser at de er meget musikalske og går meget op i musik, hvorfor de har anskaffet sig det anmeldte. Jeg spørger K.L. omkring A. og S.'s helbredsforhold, om han vidste hvad de fejlede. Dette vidste K.L. ikke!!
>
> K.L. oplyser at han har ondt af A. og har hjulpet ham ud af den dyre gæld ved pr. 1. december 2006 at etablere et gældsbevis på kr. 200.000 rentefrit. Heri indgår overdragelse af ejerskabet på anmeldte effekter.
>
> A. betaler iflg. K.L. kr. 3.000,00 i husleje + forbrug, samt kr. 2.000,00 i afdrag på gæld.
>
> Effekterne er over de sidste 2-3 mdr. før tyveriet flyttet fra helårsboligen til sommerhuset.
>
> K.L. kender ikke til A.'s forsikringsforhold. K.L. oplyser, at der ikke er familierelation imellem dem."

På grund af sagens omstændigheder blev sagen herefter overgivet til en anden skadekonsulent, som afholdt møde med både klageren og lejerne. På baggrund heraf blev der udfærdiget intern rapport af 29/1 2008, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Der er truffet aftale om et personligt møde den 3. december 2007 med forsikringstager på dennes bopæl.
>
> Fortsat den 3. december 2007
>
> Møde med ft.'s mand, K.H.N. afholdt på adressen H.vej 8, H., idet ft.'s mand var ved at reparere dette hus. Han havde ikke noget imod at samtalen blev optaget på diktafon, der blev lagt på bordet.

Indledningsvis brokkede han sig over, at løsøretaksator J.M. ikke i første omgang havde oplyst ham om, at der kom endnu en konsulent på sagen. J.M. havde først oplyst ham om det telefonisk.

A. og hustruen S. opdagede indbruddet. De har adresse og bor til daglig i en af K.'s lejligheder der ligger i forbindelse med den lejlighed han selv og ft. bor i på adressen S.vejen 152, 2. H. A. og S. fik lov til at bruge sommerhuset af og til, når ft. og K. ikke selv benytter huset. A. og hustruen boede i sommerhuset 14 dage omkring gerningstidspunktet. De ringede efter politiet, da de erfarede, at der havde været indbrud. De kunne ikke få fat i K. og ft., da de ikke var hjemme søndag morgen. Da politiet kom til stedet ringede politiet til Kjeld og ft. der var kommet hjem i mellemtiden. Politiet spurgte til forsikringsselskab, idet A. og hustruen ikke kendte forsikringsforholdene. A. og hustruen har udfyldt skadeanmeldelsen. K. har sendt skadeanmeldelsen ind til Nykredit. A. og hustruen har udfyldt skadeanmeldelsen, idet K. har overtaget de stjålne effekter fra dem samt et stort flygel. Flygelet står fortsat i sommerhuset. K. har overtaget effekterne, idet A. og hustru skyldte ham penge. A. og hustru kan efter K.'s mening ikke klare sig selv. K. hjælper dem med deres økonomi ved at have lånt dem penge. A. og hustru havde nogle lån til 25 % i rente. De lån har K. hjulpet dem ud af. Direkte adspurgt om hvorfor han har hjulpet dem svarede han - 'det har jeg gjort'. K. har modtaget de stjålne effekterne som modydelse til noget af det beløb han har hjulpet dem med. Det var i begyndelsen af december 2006. Jeg spurgte til gældsbeviset som K. har fortalt J.M. om. Der eksisterer ikke noget gældsbevis. K. har et bevis på, at de skylder ham ca. kr. 60.000,- Det er hvad de skylder K. udover de effekter han har modtaget. De afdrager hver måned med kr. 2.000,- Da K. overtog effekterne var de 'hjemme' hos A. og hustruen i lejligheden på S.vejen. Da både K. og ft. samt A. og hustruen flyttede, tog de alle effekterne med. K. har ikke noget som helst bevis for, at effekterne er hans. Han har kun et gældsbevis for, at de skylder ham kr. 60.000,-. Han fastholdt dog, at det er hans effekter. Han mener, at han overtog effekterne i december 2006. Det var ikke i 2007. De flyttede effekterne op i sommerhuset, idet han ikke har plads andre steder. Direkte adspurgt om effekterne skulle blive i sommerhuset, oplyste han, 'ja - vi har ikke andre steder'. Jeg gjorde ham bekendt med, at nogle af effekterne er købt i 2007 - de kan derfor ikke være overtaget i 2006. Noget vævende oplyste han, at han har givet dem lov til at købe nogle ting, som han så overtager fordi de skylder ham penge. Jeg gjorde ham bekendt med, at han skulle sandsynliggøre/dokumentere, at det er hans effekter. Han forklarede, at han så kunne få dem til at skrive, at det er hans effekter, hvilket ikke ville være noget problem. Han oplyste, at de ikke har nogen forsikring, men bor hos dem. A. og hustru ejer ingenting. Det eneste de interesserer sig for er musik og foto. Ikke desto mindre har de købt for kr. 130.000,- over 4 år. K. oplyste, at de får kr. 14 -15.000,- om måneden. K. har kendt dem i 4-5 år. De har boet hos dem i ca. 2½ år. K. må i virkeligheden ikke leje lejligheden ud så der er ikke tale om et separat lejemål. Jeg gjorde ham bekendt med, at A. til politiet har oplyst, at han har boet i sommerhuset siden maj og at det er en pro forma adresse på S.vejen. K. oplyste, at det kun var indimellem. De bor ikke længere på S.vejen. De er ikke tilmeldt S.vejen. K. mener de er tilmeldt S.gade i H. De flyttede, da K. og ft. flyttede. A. og hustruen flyttede fra lejligheden på S.vejen omkring 1. november 2007. Til J.M. har K. oplyst, at der er oprettet et gældsbevis på kr. 200.000,- Dette benægter K., at han skulle have oplyst. Han har kun et bevis for, at de skylder ham kr. 60.000,- K. blev gjort bekendt med, at A. til politiet har oplyst, at han har lejet sommerhuset siden maj 2007. K. oplyste, at de betaler kr. 1.000,- om måneden for at bruge huset. De betalte kr. 6.000,- for leje af lejligheden på S.vejen - heraf kr. 2.000,- for afdrag af gæld og kr. 1.000,- for varme og lys og kr. 2.000,- for leje af lejlighed og kr. 1.000,- for at bruge sommerhuset. Der foreligger ingen dokumentation for denne pengestrøm. Der er ingen dokumentation for den gæld A. og hustru har været i. K. har dog set gældsbeviserne for diverse lån. A. og hustru har beholdt huslejen og så betalt af på diverse gældsposter. K. har ingen skrupler ved, at de kunne gå hen og omkomme - det spekulerer han ikke på.

Han har ingen dokumentation for at have betalt gælden. K. har ikke overført penge til dem, men ladet dem beholde huslejen og så har han sagt, at de så skulle afdrage på deres gæld - bl.a. kviklån. K. har så set, at de har betalt til lånene. De er begge i S. til tandlægen og således ikke i sommerhuset nu. K. havde ikke nøglen til sommerhuset. Jeg gjorde ham bekendt med, at som sagen stod var det deres effekter. K. ville kunne få lavet noget dokumentation for, at det var hans effekter. Det ville være et problem at få fra A.. Han blev gjort bekendt med, at A. står som forurettet (skadelidte) i politiets rapport. K. ville sandsynliggøre, at det er hans effekter ved et stykke papir fra A..
…
Fortsat den 3. januar 2008

Kriminalassistent P.T. kontaktet telefonisk. Han oplyste, at det ved afhøringen var hans opfattelse, at effekterne tilhørte A. A. kendte priser og alder på de stjålne effekter og vidste, hvor de befandt sig ved tyveriet. Det blev med sikkerhed ikke nævnt, at effekterne tilhørte udlejer (vores ft.)
…
Fortsat den 25. januar 2008

Jeg rettede d.d. personlig henvendelse på skadestedet, S.vej 44, A., efter forudgående aftale. Jeg traf A. og S. T. Under samtalen røg de begge marihuana.

De er tilmeldt Folkeregistret S.gade 18 i H. Det er et værelse, hvor de betaler husleje. Der har de været tilmeldt siden 1. november 2007. De opholder sig dog altid i sommerhuset.

De opdagede selv indbruddet og ringede efter politiet. De flyttede fra S.vejen til sommerhuset i august måned. Ved samme lejlighed blev effekterne flyttet til sommerhuset. S.vejen 152, 2. er en separat adresse og der havde boet andre til leje før dem. De var tilmeldt 2. sal og K. var tilmeldt 1. sal. K. ejer hele ejendommen. De har udfærdiget listen over stjålne effekter. De stjålne effekter er K.'s. K. har modtaget dem som modydelse for lån af penge. De betaler af lidt efter lidt på lånet og til sidst vil det være deres effekter igen. De har lånt penge til at komme af med dyre lån og til dagen og vejen. Jeg spurgte hvordan lånet var blevet til - om K. havde betalt lånene eller hvordan det var foregået. K. havde rådet dem til ikke at tale om dette, da det ikke har noget med sagen at gøre. Lånet beløber sig til over kr. 100.000,- De har modtaget ca. kr. 7.000,- om måneden gennem et stykke tid enten ved kontanter og/eller via undladelse af at betale husleje. De har så betalt af på deres dyre lån. Han har gjort det af medlidenhed over dem, i en periode, hvor de har været syge. De har nu udfærdiget et 'gældsbrev' efter min forespørgsel efter et sådant. Gælden er oprettet i slutningen af 2006. Da fandt de ud af, at K. skulle have deres ting som sikkerhed for lånet. De ting, der er købt i løbet af 2007 er ligeledes K.'s - efter aftale med K.. K. lod dem købe fx videokamera, der ligeledes indgik som sikkerhed for lånet.

Jeg gjorde dem bekendt med divergenserne med alderen på nogle af de stjålne effekter i politirapporten og listen indsendt til Nykredit.

De har til politiet oplyst, at D. højtalerne var 12 år gamle. Til Nykredit har de oplyst, at højtalerne er fra 2002. De oplyste, at de var meget chokerede efter indbruddet, men at højtalerne nok var mellem 5 år og 12 år gamle. Som dokumentation havde de kun en manual.

De har til politiet oplyst, at et keyboard (Triton Pro X) var 8 år gammelt. Til Nykredit har de oplyst, at det var fra 2003. De fastholdt, at det er fra ca. 2003.

> De benyttede fortsat effekterne mens de stod i sommerhuset. Det var meningen effekterne skulle blive i sommerhuset. De skal nu til at finde noget nyt at bo, idet K. ikke længere har råd til at have dem boende.
>
> Jeg gjorde dem bekendt med, at det var min opfattelse, at der ikke blev udbetalt erstatning, idet det ikke er sandsynliggjort, at effekterne tilhørte vores ft.
>
> Det eneste 'dokumentation' er 'gældsbrevet' som er udfærdiget efter indbruddet - den 15. januar 2008 - og efter min forespørgsel efter et sådant.
>
> Efter A.'s opfattelse burde Nykredit erstatte effekterne af humane grunde - han mener det er en meget hård verden vi lever i."

Ved skrivelse af 29/1 2008 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for de stjålne genstande.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 11/2 2008 til selskabet.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forsikringsdækning for de stjålne genstande. Til støtte herfor har han i den til nævnet fremsendte klage anført, at effekterne tilhørte ham, og at han opbevarede dem i sommerhuset på grund af flytning fra 250 m² til 90 m².

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 7/6 2008 bl.a. anført, at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret/sandsynliggjort, at de stjålne genstande tilhørte ham.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**FÆLLESBETINGELSER**
> …
> **1. Hvem er sikret**

1.1.
Sikret er forsikringstageren som ejer eller bruger af ejendommen. Forsikringstager er den, der har indgået aftalen om forsikring med Nykredit Forsikring A/S, herefter kaldet Nykredit.
…
HVOR OG HVAD DÆKKES - INDBO
…
74. Hvilke genstande er omfattet af forsikringen
Forsikringen omfatter - med de i punkt 79 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, og denne bærer risikoen for dem.
…
ERSTATNINGSREGLER - INDBO
…
99. Krav skal kunne dokumenteres
99.1.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
…
99.4.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Nykredit kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at de stjålne effekter tilhørte en person, der er sikret på policen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann