802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.814:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en af ham anlagt retssag mod Topdanmark Forsikring A/S vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Skadelidte J.N. havde fået ansættelse hos tømrermester F.S. den 8. januar 2001. Samme dag falder han ned af en trappe på 'G. Pub' og kan først tiltræde sin stilling et år senere. 'G. Pubs daværende indehaver E.R.A. har en ansvarsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S som anerkender ansvaret. J.N. har fået udbetalt svie og smerte samt mén. Den retssag, der søges retshjælpsdækning til er, hvor man ønsker at J.N. indtræder direkte i sikredes (E.R.A.'s) ret imod Topdanmark Forsikring, jf. FAL § 95.
> Retshjælpsforsikringen nægter at dække under henvisning til at der ikke først er søgt fri proces samt at sagen ikke er ført med rimelig grund.
> Der skal her henvises til, at der ikke længere kan kræves at der søges fri proces forinden man går til sit forsikringsselskab.
> Som det følger af ovenstående er der rimelig grund for at føre sagen, da man allerede havde anerkendt ansvaret og det var blot et spørgsmål om beløbets størrelse og hvorvidt J.N. kunne indtræde i retten direkte overfor Topdanmark, da E.R.A. skylder 800.000 kr. væk og har været indkaldt adskillige gange i fogedretten hvor han har afgivet insolvenserklæring.
> Det bør dog også bemærkes, at der afvises fri proces, da man fra Civilstyrelsens side mener der er dækning hos retshjælpsforsikringen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Retshjælpsdækning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/6 2008 til nævnet anført:

"Advokaten anmoder i brev af 07.04.05 om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod Topdanmark Forsikring A/S vedrørende tabt arbejdsfortjeneste. Årsagen er, at forsikringstageren ved et fald på G. Pub faldt ned ad en trappe, hvor der var henstillet diverse materiale.

Vi anmodede i brev af 20.04.05 om en nærmere redegørelse i sagen samt om dokumentation for, at der af økonomiske grunde ikke var mulighed for at opnå fri proces.

Ved brev af 28.04.05 fremsender advokat S. korrespondance samt årsopgørelser for forsikringstageren og hans samlever.

På grundlag heraf skrev vi d. 03.05.05 til advokaten, at de økonomiske betingelser for at opnå fri proces var til stede, hvorfor vi i henhold til betingelserne måtte anmode ham herom.

Herefter hører vi intet til sagen, før advokaten med brev af 07.05.07 fremsender kopi af dom, hvorefter sagen er afvist, idet den ikke er anlagt mod rette sagsøgte, idet erstatningens størrelse ikke er anerkendt af Topdanmark eller er fastslået, jfr. FAL § 95.

Vi har i brev af 11.06.07 afvist retshjælpsdækning, da vi ikke har kendskab til, hvorvidt der er søgt eller opnået fri proces, og en anke af sagen ikke synes rimeligt begrundet.

Med brev af 03.07.07 fremsender advokaten kopi af Civilstyrelsens brev af 13.06.07, hvorefter der meddeles afslag på retshjælpsdækning til ankesagen, jfr. retsplejelovens § 325, stk. 1.

Med brev af 29.10.07 fremsender advokaten kopi af Østre Landsrets dom af 24.08.07, der stadfæster byrettens afgørelse. Endvidere opgør han sit salær for begge instanser samt udlæg til 67.346 kr.

I brev af 20.11.07 meddeler vi advokaten, at vi ikke kan imødekomme anmodningen, da vi ikke finder sagen ført med rimelighed.

I relation til klagen til Ankenævnet skal vi fremføre følgende:

Ad byretssagen.
Forsikringstageren opfyldte betingelserne for at opnå fri proces, hvorfor der i henhold til de i 2005 gældende retshjælpsvilkår skulle ansøges herom. Undlod sikrede dette, dækkede forsikringen ikke, jfr. § 6, stk. 1 i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring [dagældende].

Vi har ikke kendskab til, at sikrede har ansøgt og opnået fri proces, hvorfor vi ikke kan dække omkostningerne ved byretssagen. Skulle forsikringstageren have fået afslag på fri proces, dækker forsikringen kun, hvis sikrede i det væsentlige fik medhold, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag.

Ad landsretssagen
Vi er naturligvis bekendt med, at der siden 01.01.07 ikke meddeles fri proces, hvis der er en retshjælpsforsikring.

Imidlertid finder vi fortsat ikke, at advokaten har godtgjort, at ankesagen er ført med rimelighed.

Det fremgår helt klart af den korrespondance, vi har modtaget kopi af, at Topdanmark ikke på noget tidspunkt har anerkendt posten vedrørende tabt arbejdsfortjeneste, hvorfor forudsætningen i henhold til FAL § 95, stk. 1, ikke er til stede. Endvidere har advokaten ikke godtgjort, at forudsætningen for at rejse kravet direkte overfor Topdanmark i medfør af FAL § 95, stk. 2, er til stede. Det skal i den forbindelse bemærkes, at vi alene har modtaget stævning samt domsudskrifter, men ikke processkrifterne, og derfor ikke har kendskab til, hvilke anbringender, advokaten har gjort gældende til støtte for, at kravet desuagtet kan gøres gældende direkte mod Topdanmark.

I sammenhæng hermed savner vi således en begrundelse for, at der ikke er rejst krav overfor ejeren af G. Pub, hvilket havde været nærliggende - ikke mindst efter udfaldet af byretssagen. Vi skal dog pointere, at vi ikke har mulighed for at vurdere rimeligheden af forsikringstagerens krav på tabt arbejdsfortjeneste ud fra det sparsomme materiale, vi er i besiddelse af.

Endelig skal vi ex tuto bemærke, at vi ikke har taget stilling til advokatens økonomiske opgørelse i brev af 29.10.07. Vi er således ikke bekendt med, hvad posten 'udlæg' dækker. Som tidligere anført er udgifterne i forbindelse med byretssagen ikke dækket af forsikringen.

Vi må derfor fastholde, at vi med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1, ikke finder, at forudsætningerne for et retshjælpstilsagn er til stede i nærværende sag."

Af de i 2005 gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 6. Fri proces.

1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet - eller ved henvendelse til selskabet). Har sikrede undladt at søge fri proces - uanset at de økonomiske betingelser herfor var til stede - dækker forsikringen ikke.

…

3. Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Forsikringsbetingelsernes § 6 er ophævet med virkning fra den 1/1 2007.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse vedrørende byretssagen, da denne findes at være i overensstemmelse med de da-

gældende og ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. For så vidt angår retshjælpsdækningen til landsretssagen skal klage rettes til Civilstyrelsen, jf. Civilstyrelsens brev af 13/6 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson