810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.819:

xxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, Retshjælpen "Paraplyen", over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for rede penge samt smykker.

Af klageskemaet, der er dateret 20/4 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
A.O. [klagerens hustru] opholder sig i rum 1 [klinik]. Tyven går gennem privat gård og port. Ind gennem bagdøren. Går på 1. sal og i garderobeværelse stjæler smykkeskrin m. indhold. 1 guldur fra øverste kommodeskuffe. 200 eng. pund og 300 n.kr. i sedler. Forlader huset ved at låse en dør op og ud ad fordøren. Tyveriet foregår mellem ca. 15.30 og 16.30.

punkt 2
Intet sted i vilkår for boligforsikring og hjem står der at min bagdør skal være låst når jeg holder mig i hjemmet = Simpelt tyveri!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få Top D. til at erkende deres pligt til at erstatte tyveri foregået mens jeg opholder mig i hjemmet.
At få økonomisk erstatning til at købe nye smykker. Affektionsværdien kan jo desværre ikke erstattes.
Dækning ved evt. retssag!"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ubestridt, at gerningsmanden den pågældende dag er gået om i baggården og igennem en ulåst bagdør til køkkenet. Herfra er gerningsmanden gået op på første salen og har stjålet kontanter samt smykker.

Det er oplyst, at klagers hustru A.O. har fodklinik i stueetagen, og at hun var hjemme på gerningstidspunktet. Hun hørte imidlertid intet til tyveriet.

Kravet om at bygningen skal holdes forsvarligt aflukket og aflåst skal ifølge Ankenævnet fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51. Det betyder, at kravet objektivt skal være overtrådt, og at overtrædelsen skal kunne tilregnes sikrede mindst som uagtsomt, hvis selskabet med den begrundelse skal kunne afvise at dække smykkerne.

Det er ubestridt, at bagdøren stod åben, hvorfor sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt. Uanset at klagers hustru var hjemme på gerningstidspunktet finder vi ikke, at en dør bør være ulåst, og vi har da også noteret os, at klager intet hørte til tyveriet. Efter selskabets opfattelse kan det tilskrives sikrede mindst som uagtsomt, at døren ikke har været låst, og vi mener os derfor ikke forpligtet til at udbetale erstatning i sagen."

Hertil har klagerens repræsentant i telefax modtaget af nævnets sekretariat den 30/6 2008 bemærket:

"Efter drøftelse med forsikringstageren og gennemgang af diverse afgørelser, skal jeg herved på vegne forsikringstageren meddele Dem, at forsikringstageren og jeg ikke er af den opfattelse, at det kan tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse, at bagdøren ikke var låst, når forsikringstageren opholder sig i bygningen, jf. F.E.D. 1994 pg. 52."

Herefter har selskabet i skrivelse af 4/7 2008 til nævnet anført:

"Retshjælpen henviser i sin telefax til en Venstre Landsretsdom fra 1994. Denne sag drejede sig om et tyveri fra en skole, og gerningsmanden var også her kommet ind gennem en ulåst bagdør. Landsretten fandt, at tyveriet skulle dækkes som indbrudstyveri, da man fandt, at dørene til det lokale, hvorfra effekterne blev stjålet, havde været forsvarligt låste.

I nærværende sag er det ubestridt, at bagdøren var ulåst, og der er intet oplyst om, at tyveriet skulle være sket fra et aflåst lokale. Sagen kan derfor ikke sammenlignes med førnævnte landsretsdom.

Vi fastholder således, at tyveriet ikke kan dækkes som indbrudstyveri."

Efterfølgende har klagerens repræsentant i telefax modtaget af nævnets sekretariat den 18/7 2008 bemærket følgende:

"Det fastholdes, at det ikke kan tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse, at bagdøren ikke var aflåset, når forsikringstageren befinder sig i bygningen.

Intet steds i forsikringsbetingelserne - der forekommer sparsomt oplysende - kopi vedlægges - er det fremhævet at døre med adgang til det fri skal være aflåste uanset om forsikringstageren befinder sig i bygningen.

Det fastholdes, at forsikringstagen intet har gjort, der kan tilregnes denne som uagtsomt, men har opført sig som en almindelig fornuftig person i en given situation (bonus paterfamilias)."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 18/8 2008 til nævnet anført:

"Selskabet fastholder, at klager har udvist uagtsomhed ved ikke at have låst døren. Vi henviser i den forbindelse til, at hverken klager eller dennes hustru har befundet sig i nærheden af døren, mens den var ulåst, men at de har været beskæftiget andetsteds i ejendommen. Overfor selskabets skadekonsulent har de således oplyst, at fru klager den pågældende dag var væk fra køkkenet, hvor bagdøren var, 30-45 min. af gangen, mens hun servicerede en kunde (fodklinik).

Vi fastholder således, at vi ikke kan udbetale erstatning for penge og smykker."

Nævnet har fået forelagt et af klageren udarbejdet rids af ruminddelingen i ejendommen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen kun dækker tyveri af rede penge og ting, hvori der indgår guld, sølv, platin og ædelstene, hvis tyveriet er sket fra bygning, der har været forsvarligt aflukket og aflåst, eller der er anvendt vold eller trussel om vold. I forsikringsbetingelsernes "Ordforklaring" hedder det bl.a.:

"**Ordforklaring**
…
Forsvarligt aflukket og aflåst
Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst.
Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Af de gældende retshjælpsbetingelser fremgår bl.a.:

"**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**
…
5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
7 Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Bagdøren har efter det oplyste været åbenstående, og bygningen har derfor ikke været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Uanset om klagerens ægtefælle har opholdt sig i klinikken på tyveritidspunktet, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af rede penge og smykker.

F.s.v. angår det af klageren fremsatte krav om retshjælpsdækning til en eventuel retssag, skal nævnet bemærke, at det ikke på nuværende tidspunkt kan pålægges selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 5.5 og 7.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand