809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.820:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at hans ægtefælle er omfattet af en tegnet ulykkesforsikring.

Selskabet har fastholdt sit standpunkt med henvisning til, at den nuværende police alene omfatter klageren, og at han ikke kan have haft en berettiget forventning om, at forsikringen skulle dække hans nuværende hustru, som selskabet ikke har haft kendskab til, og for hvem selskabet ikke har modtaget oplysninger om dækningssummer, begunstigelse m.v.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans daværende hustru underskrev begæring om indeksreguleret ulykkesforsikring den 21/12 1995 med ikrafttræden den 1/1 1996. Forsikringen skulle dække ægtefællerne og deres to børn S. og K.

Ved e-mail af henholdsvis 18/12 og 19/12 2002 meddelte hver af ægtefællerne, at hustruen og børnene skulle slettes fra policen grundet skilsmisse.

I februar 2008 udsendte selskabet generel information til kunderne og vedlagde en forsikringsoversigt, hvoraf det bl.a. fremgik:

"Du og din husstand har følgende forsikringer:

2. 73.820

Forsikringstype	Policenummer
Ulykkesforsikring	…

Klageren kontaktede den 31/3 2008 selskabet pr. e-mail, hvori han beklagede sig over, at selskabet havde afvist hans hustrus begæring om dækning under den omhandlede police. Han henviste herunder til, at "husstand" naturligt måttes tolkes som ham og hans familie.

Selskabet svarede ved e-mail af 14/4 2008, at husstanden bestående af klageren havde tegnet ulykkesforsikring i selskabet, men at den kun dækkede ham. Selskabet henviste i den forbindelse til, at det var husstanden, der tegnede forsikringen, men at husstanden selv vælger, hvem der ønskes dækket/påført policen, når der var tale om ulykkesforsikring.

Klageren var ikke tilfreds med dette svar og anførte i e-mail af 15/4 2008, at han opfattede skrivelsen fra februar som et appendiks til den eksisterende police. Selskabet svarede ved e-mail samme dag, at en police er en kvittering for den eksakte aftale, men at hans kritik af ordvalget var sendt videre til selskabets kommunikationsafdeling.

Selskabet har i skrivelse af 16/4 2008 til klageren henvist til, at klageren havde anmodet om sletning af hustruen og de to børn grundet skilsmisse, og at det ikke på noget tidspunkt derefter havde modtaget oplysning om, at andre end han selv skulle være omfattet af forsikringen.

Over for nævnet har klageren i klage af 20/4 2008 nedlagt følgende påstand:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Medhold i min tolkning af forsikringen, især med vægt lagt på Codans brev af februar 2008, hvor husstanden tolkes som værende omfattet af policen."

Til støtte for sin påstand anfører han bl.a.:

> "Jeg mener min hustru værende omfattet af ulykkesforsikringen. Jeg modtager et brev fra Codan februar 2008, hvori der under forsikringsoversigt er formuleret flg.: 'Du og din husstand har følgende forsikringer: ULYKKESFORSIKRING policenummer 64...'. Da min hustru vil anmelde en skade, får hun afvisning fra Codan under henvisning til at hun ikke er omfattet af forsikringen.

Jeg mener at have handlet i god tro, idet Codans brev må opfattes som et appendiks til eksisterende police!"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi finder ikke, at forsikringstageren kan støtte ret på overskriften til en forsikringsoversigt, der alene skal oplyse kunden om, hvilke forsikringer, der er tegnet. Vi skal herved påpege

- At forsikringstageren på begæringen i 1995 netop besvarede spørgsmål vedrørende medforsikret ægtefælle samt begunstigelse.
- At vi herefter fremsender police, hvoraf fremgår, at forsikringen omfatter K.K., I.K. samt de to børn.
- At han i forbindelse med en ændring i 1998 atter udfyldte specifikke spørgsmål vedrørende I.K. Denne ændring bestod i, at der blev føjet tandskadedækning til for så vidt angår I.K. og børnene.
- At der blev fremsendt ny police i overensstemmelse hermed.
- At der har været forskellige dækningssummer for hhv. forsikringstageren, I.K. samt børnene.
- At forsikringstageren har orienteret os om, at I.K. og børnene skulle udgå af policen pga. skilsmissen.
- At han derved har demonstreret kendskab til, at policen tidligere omfattede hele familien, men pga. skilsmissen alene skulle omfatte ham selv fremover.
- At vi fremsender en ny police, hvoraf fremgår, at alene K.K. er omfattet.
- At han ikke på noget tidspunkt har kontaktet os vedrørende meddækning af nuværende hustru.
- At vi ikke har haft kendskab til, at han havde indgået nyt ægteskab.
- At proceduren ved indtegningen i 1995 og den efterfølgende ændring i 1998 tydeligt har vist, at policen alene omfatter den eller de personer, der angives af forsikringstageren med navn og cpr.nr.
- At det fremgår af BS-meddelelsen, at forsikringen alene dækker K.K.
- At han alene har betalt præmie for én sikret på policen.
- At forsikringstageren ikke kan have været ubekendt med, at præmien alene var baseret på én sikret.

Vi må således fastholde, at nærværende police alene omfatter K.K., og at han ikke kan have haft en berettiget forventning om, at forsikringen skulle dække hans nuværende hustru, hvis eksistens vi ikke har haft kendskab til, og for hvem vi ikke har modtaget oplysninger om dækningssummer, begunstigelse etc."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvem er dækket?**
2. Sikrede."

Af police med ikrafttræden pr. 1/1 1996 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**	K.K. født den 11.04.1957
...	
Forsikringen dækker:	I.K. født den 23.03.1959
...	

Forsikringen dækker: S.L.K. født den 30.05.1990
Ka.K. født den 31.12.1988"

Af police i kraft fra 1/2 2008 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:** K.K. født den 11.04.1957"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsoversigten ikke kan fortolkes som af klageren anført. Oversigten indeholder intet om dækningsomfanget, hvorfor en forsikringstager ud fra denne ikke kan have en berettiget forventning om, hvem forsikringen omfatter - kun at en i husstanden har tegnet en ulykkesforsikring. Når dertil lægges, at klageren i øvrigt har erfaret, at tegning af ulykkesforsikring kræver identifikationsoplysninger og helbredsoplysninger, hvilket ikke er tilgået selskabet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann