809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.822:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen og afvist at dække en kaskoskade.

Selskabet har annulleret forsikringen med henvisning til, at han har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2008 underskrev og udfyldte generel accept af forsikringer hos selskabet. Han skrev herved under på, at han ikke har haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet selskab på grund af skade eller manglende betalinger inden for de seneste fem år, ligesom han havde oplyst, at han havde haft seks års skadefri kørsel, hvilket kunne bekræftes af hans tidligere selskab.

Selskabet fremsendte ved skrivelse af 6/2 2008 tilbud på baggrund af det oplyste, og i tilbudet anførte det, at såfremt oplysningerne om skadefri kørsel viste sig anderledes end oplyst, ville bonustrin og prisen blive ændret i overensstemmelse hermed.

Selskabet rettede henvendelse til klagerens tidligere selskab, der oplyste, at han var blevet opsagt på grund af restance.

Selskabet fremsendte nyt tilbud på forsikring den 18/3 2008.

Den 19/3 2008 blev bilen totalskadet, da klageren i forbindelse med en undvigemanøvre kolliderede med en stor sten.

Klageren anmeldte skaden, og selskabets taksator erklærede bilen for totalskadet ved besigtigelsen den 31/3 2008.

Klagerens bank bekræftede efterfølgende, at restancen skyldtes en fejl fra bankens side, der meddelt ved e-mail af 15/5 2008.

Selskabet fik i forbindelse med optjent bonus i tidligere selskab oplyst, at klageren af et andet selskab var blevet opsagt den 17/2 2006 grundet restance.

Selskabet oplyste ved skrivelse af 4/4 2008 klageren om, at der ikke var dækning for skaden, idet han i forbindelse med tegningen af forsikringen havde undladt at oplyse, at han var blevet opsagt grundet restance. Selskabet annullerede på baggrund heraf samtlige forsikringer i selskabet, og med hensyn til bilforsikringen annulleredes kaskoforsikringen, således at der alene var ansvarsforsikring på denne fra tegningstidspunktet at regne.

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 19/4 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende kaskoskaden, ligesom han med hensyn til restancerne bl.a. har anført:

> "Taksatoren totalskader bilen den 31. marts og beder mig derfor om at aflevere registreringsattesten, hvilke jeg gør. ...
>
> Dagen efter, 1. april, ringer jeg til selskabet for at høre nærmere til proceduren. Røret bliver ganske enkelt smækket på med besked om at jeg ikke har forsikring hos dem.
>
> Jeg ringer selvfølgelig op igen og taler med en anden. Han fortæller at de efterfølgende har taget oplysning på mig og at jeg skylder 2 forsikringsselskaber. Jeg går faktisk i chok. Den ene oplysning var dog en fejl fra bankens side og derfor uinteressant, som Fair også accepterer.
>
> Det andet selskab (HF-Forsikring) var jeg uvidende om, idet min tidligere samlever har fortalt, at den var betalt. Jeg fraflytter hende i januar 2006 og har da heller ikke hørt mere, førend i omtalte tlf.samtale. Gælden er selvfølgelig efterfølgende betalt.

Bilen er stadig i Fair Forsikrings regi med nummerplader og registreringsattest.

Jeg konkluderer:
- at Fair Forsikring, allerede den 13. februar burde have fortalt mig at jeg var registreret. Det er for alle forsikringsselskaber, blot et tryk på en knap. Derved havde de undgået, at jeg uden at vide det, måske var kommet til at underskrive urigtige oplysninger og at jeg i stedet for, kunne have rettet op fejlen.

...
Jeg håber meget på at Ankenævnet kan vurdere afgørelsen til mit gode, da det er naturligt at have en kaskoforsikring til en dyr bil og derfor kan se, at jeg hele tiden har været i god tro."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager er opsagt på grund af manglende betaling af 2 forsikringsselskaber indenfor ca. 2 år. Klager var forsikringstager på begge policer.

Uanset dette skriver klager under på, at han eller andre personer i hans husstand ikke har haft forsikringer, der er opsagt som følge af manglende betaling indenfor de seneste 5 år.

Da vi første gang konstaterede, at klager var opsagt af Danske Forsikring, slettede vi tilbuddet i vores it-system. Vi udsender den 18. marts 2008 endnu et tilbud på samme bilforsikring. Af tilbuddet fremgår det fortsat, at det er en forudsætning, at klager eller andre personer i hans husstand ikke har haft forsikringer, der er opsagt som følge af manglende betaling indenfor de seneste 5 år.

Ved telefonsamtale 2. april 2008 forklarer klager på ny, at det skyldes en fejl fra hans banks side, at forsikringen i Danske Forsikring (Danske Bank) ikke blev betalt og udgik. Dette er efterfølgende bekræftet fra bankens side.

Den 3. april 2008 konstaterer vi, at klager ligeledes havde en forsikring i HF Forsikring, der udgik som følge af manglende betaling i 2006.

I henhold til vores acceptregler tilbyder vi ikke kaskoforsikring mv. for kunder, der har været opsagt i andet forsikringsselskab som følge af skade eller manglende betaling i de seneste 5 år.

Vi må derfor fastholde, at klagers bil ikke var kaskoforsikret i forsikringsselskabet, da klager kørte galt omkring den 19. marts 2008."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren ved sin underskrift på den generelle accept objektivt har afgivet urigtige oplysninger. Klage-

rens oplysninger om sin uvidenhed grundet sin tidligere samlevers bekræftelse af betaling ændrer ikke herved.

Nævnet finder det endvidere sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til acceptreglerne har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde klageren forsikringsdækning for den totalskadede bil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann