805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.823:

xxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 6/6 2007, og over omfanget af en skade vedrørende et færdselsuheld den 4/1 2008, hvori den forsikrede bil i begge tilfælde har været impliceret.

Selskabet har vedrørende uheldet den 6/6 2007 pålagt klageren det fulde ansvar for skaden og har anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab. Det indklagede selskab har vedrørende skaden den 4/1 2008 lagt modpartens cheftaksators skadeopgørelse til grund og anerkendt erstatningspligten over for modparten.

Ad skade den 6/6 2007

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at uheldet skete i rundkørslen, da klageren kom kørende ad Karrebækvej mod Næstved. Den forankørende modpart standsede brat inde i rundkørslen mellem udkørsel mod Næstved og Havnevej. Pludselig aktiverede modparten sin bil i bakgear og ramte ind i klagerens venstre lygte og forskærm. Klageren har i redegørelsen oplyst, at der den dag var vejarbejde og spærring længere ned ad Karrebækvej, hvorfor modparten valgte en anden udkørsel fra rundkørslen.

Ejeren, B., af den forankørende bil har forhørt sig hos føreren af bilen om hændelsesforløbet, og denne har oplyst, at han holdt tilbage for en cyklist og blev påkørt af klageren, der kom bagfra.

Klageren har herom i skrivelse af 22/8 2007 til selskabet bl.a. anført:

> "Personen B. … kontaktede mig telefonisk dagen efter hændelsen og opkrævede mig min forklaring for hændelsen i rundkørslen. Jeg fortalte ham at den mand som kørte bilen standsede og bakkede i rundkørslen som han begrundede for mig at det var nødvendigt for ham at finde den rigtige vej at køre ud fra rundkørslen. Den dag, ca 15 minutter før hændelsen, havde det regnet meget kraftigt i et par timer og vej arbejdere havde spærret Karrebækvejen ca. 200 m fra rundkørslen. Ved indkørslen til rundkørslen var der opstillet information om vej spærringen og det burde manden som kørte bilen (..) allerede være forberedt for hvilken vej han skulle køre. Da han ikke er kendt i Næstved …, valgte han at bakke for at køre mod havnen. Hvis han var kendt i Næstved, så ville han har kørt ca. 100 m på Karrabækvejen og drejet mod havnen, uden at bakke i rundkørslen.
>
> B. … udnyttede mine oplysninger om hændelsen (Med ondt tanke) ved at skrive noget så tåbeligt som at hans bils føre standsede for en cyklist, vel vidende at føreren standsede og bakkede for at køre mod havnen i Næstved. I som er udenforstående, tænker straks på sandsynligheden for at en cyklist kan finde på at køre ind i rundkørslen. Hvis gør jer lidt umage, vil i se at det er usandsynligt for en normal fungerende person, efter et kraftigt regnvejr, at finde på at køre ind i rundkørslen, da der på begge sider af Karrebækvej en er pragtfulde cykelstier som enhver vil vælge at køre på. Rundkørslens konstruktion er udført så det vil være et rent helvede for en cyklist at komme ud på cykelstierne. Indkørslen til rundkørslen er meget vanskelig for en cyklist. Fra rundkørslen er der ingen mulighed for en cyklist at køre til sin destination, da Karrebækvejen er ren vej uden sideveje til beboelser. Grimstrupvejen er ikke beregnet for cyklister, da cykelstien er lige så bred som vejen og uden problemer med bil trafikanterne.
> …
> Hvis han stansede for en cyklist, hvorfor udnyttede han ikke muligheden for at bruge cyklisten som vidne for hændelsen? Hvis der var en cyklist så ville ethvert normal menneske bruge ham som vidne."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance, og føreren af modpartens bil har skriftligt bekræftet, at han holdt tilbage for en cyklist, der angiveligt var på vej over en kombineret cykel- og fodgængerovergang.

Over for nævnet har klageren nedlagt principal påstand om ansvarsfrihed subsidiært 50 % skyld til hver af parterne og har til støtte herfor henvist til korrespondancen i sagen og har herudover anført:

> "Jeg har forsøgt ad logisk vej med flere breve og billeder fra hændelses sted at føre bevis for at modparten talte usand på trods at han bakkede i rundkørslen ind i min bil. GF har ikke registreret skaden da modparten stillede ikke krav. "

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klageren har i forbindelse med denne skade forklaret, at modparten bakkede ind i ham i en rundkørsel. Modpartens forklaring var, at han holdt tilbage for en cyklist i rundkørslen, hvorefter klageren påkørte ham bagfra. Der var således tale om modstridende forklaringer.
>
> Der skete en skade direkte på modpartens bils bagparti.
>
> Der var ikke vidner til hændelsen. Klageren har bevisbyrden som bagfrakommende. Der henvises til AK66.560. Omstændighederne ved den aktuelle skade taler ikke for, at skaden kan være sket ved, at modparten har bakket eller trillet baglæns, idet skaden skete i en rundkørsel. Der henvises også til AK54.223, der ligeledes anfører, at klageren har bevisbyrden for, at modparten foretog en bakning.
>
> Som følge af dette pålagde vi klager det fulde ansvar for skaden. Vi har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab, men vi har endnu ikke modtaget kravet fra selskabet. Derfor medsendes der ikke informationer herom.
>
> Konsekvensen af skaden er, at klageren vil blive bonusbelastet og der vil blive opkrævet selvrisiko i henhold til betingelserne, når kravet modtages fra modpartens forsikringsselskab."

Ad skade den 4/1 2008

Klageren har i sin skadeanmeldelse anført, at han i forbindelse med bakkemanøvre fra parkeringsplads stødte ind i en ulovligt parkeret bil. Klageren har anført, at det er modparten, der har skylden, idet denne måtte være velvidende om, at klageren bakkede, og selv parkerede ulovligt. Der var ingen vidner til hændelsen.

Selskabet har ifølge færdselslovens § 18 placeret det fulde ansvar for sammenstødet hos klageren og har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab. Klageren har protesteret over skadeopgørelsen, da han ikke mener, at skaden kan have været så omfattende.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at han alene skal erstatte den af ham forvoldte skade og har til støtte herfor anført:

> "Vedrørende denne hændelse er der tydeligt bevis for at der er begået forsikrings bedrageri. Jeg har aldrig forårsaget skade på modpartens bagskærm da det af sagens natur er umuligt at gøre. Jeg bakkede vinkelret på hans stille stående bil og min trækt0js knop har præget bilens dør hjørne og intet andet. GF har betalt for reparationen 5.391,41 Kr.

> De samme medarbejdere vil ikke indse fejlen og bliver ved at lyve og føre mig bag lyset (det tror de). Jeg fortalte dem at jeg selv agter at betale skaden, men ikke skaden som andre har forårsaget."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Ifølge færdselslovens § 18 skal den kørende før bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Idet klageren har forklaret, at han bakkede, er han blevet pålagt det fulde ansvar.
>
> Vedrørende skadeomfanget anfægter klageren, at der blev konstateret ridser langs højre side af modpartens bil. Vi har tidligere taget kontakt til modpartens selskab, Tryg, og spurgt uddybende til skadesomfanget. Trygs cheftaksator har opgjort skaden på modpartens bil og vurderet, at skaden stammer fra uheldet. Da vi ikke kan løfte bevisbyrden om, at modparten kun skulle have fået et tryk på hans dør, har vi anerkendt erstatningspligten samt modpartens krav overfor dennes selskab."

Nævnet har fået forevist luftfotos og fotos i øvrigt.

Nævnet udtaler:

Ad. Skade sket den 6/6 2007

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation.

Ad. skade sket den 4/1 2008

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren bakker ud fra en parkeringsbås, og han skal ifølge færdselslovens § 18 sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere, at selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar. Klagerens bemærkninger om modpartens ulovlige parkering ændrer ikke herved.

Med hensyn til modpartens selskabs skadeopgørelse, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt modpartselskabets taksators vurdering til grund.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann