812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 73.827:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerens tidligere ægtefælle, der har haft indboforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrud den 9/2 2008.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringstageren var fraflyttet, og at den fraskilte hustru [klageren] ikke har tegnet selvstændig forsikring efter eksmandens fraflytning.

Det fremgår af sagen, at selskabet telefonisk modtog anmeldelse om et indbrud på adressen G. gade 46, 1. tv.

Selskabets taksator besigtigede skadestedet 4/3 2008 og har i skaderapport af 14/3 2008 bl.a. anført:

> "Fru ftg. oplyser, at hendes eks-mand M.A.-A. er flyttet for ca. 2 år siden, hvilket bliver bekræftet af de 2 tilstedeværende døtre, som oplyser, at de rent faktisk ikke ved, hvor deres far bor i dag.
>
> **Skaden:**
> Skønnes ikke at være dækningsberettiget, da ftg. ikke længere bor på forsikringsstedet, og da det er 2 år siden, at han fraflyttede. Fru ftg. H. skulle have tegnet egen forsikring ved mandens fraflytning."

Ved skrivelse af 14/3 2008 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ifølge forsikringsbetingelserne er klagerens tidligere ægtefælle, der har tegnet forsikringen, og at han er fraflyttet adressen den 20/4 2006, hvorfor indboforsikringen fulgte med på hans nye adresse. Da klageren ikke efterfølgende havde tegnet en indboforsikring, kunne selskabet ikke tilbyde at dække skaden.

Ved skrivelse af 28/3 2008 har selskabet stilet et brev til forsikringstageren på adressen G. gade 46, 1, hvor man opsiger forsikringen pr. 12/4 2008 i forbindelse med skaden den 9/2 2008.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, idet hun har henvist til samtale med en navngiven medarbejder i selskabet, hvorunder hun angiveligt skulle have oplyst om mandens flytning, og at han ikke ønskede indboforsikring på den nye adresse, og at hun ønskede indboforsikring i eget navn. Selskabet var imidlertid fortsat med at adressere henvendelser til G. gade 46, 1.

Selskabet forhørte sig hos den pågældende medarbejder, hvorledes hun havde oplevet samtalerne med klageren, og hun oplyste, at hun over for klageren havde oplyst, at hun ikke kunne slette klagerens tidligere ægtefælles indboforsikring, idet han selv skulle gøre dette skriftligt, ligesom der var blevet talt en del om omregistrering af biler.

Over for nævnet har klageren herefter i klage af 22/4 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at erstatte de stjålne effekter og har i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Jeg flyttede her til denne lejlighed G.gade 46 1 tv den 13.04.05, sammen med min eks mand og vores børn. Mig og min eksmand besluttede at tegne en indboforsikring og en fuld kaskoforsikring til vores daværende bil. Vi tegnede det hele i min eks mandens navn, da han kun har kørekort. Den 20. april 2006 flyttede min eks mand og mig fra hinanden, og vi besluttede at jeg skulle beholde vores forsikring i mit og mine børns hjem. Jeg ringede derefter til vores forsikringsselskab som er Købstæderne, og fortalte at min mand var flyttede fra mig, og han ikke ønskede en indboforsikring i hans nye lejlighed, men at jeg ville have en indboforsikring i mit navn, og ikke længere i min eks mands navn, da han var flyttet. Forsikringsselskabet godkendte det, og de ville gerne ændre det. Mange måneder gik, og de havde stadig ikke ændret navnet, regningerne kom stadig i min eks mands navn, men jeg betalte regningerne alligevel. Jeg besluttede derefter at ringe endnu engang til forsikringen og klage over at de stadig ikke havde skiftet navn. Jeg talte med en der hedder J.S., og hun sad i en afdeling i K. Hun lød meget forvirret i telefonen, men hun sagde, at de nok skulle

ordne det. Mange uger og måneder gik, og de havde stadigvæk ikke ændret det. Så den 09.02.08 havde jeg indbrud i min lejlighed. Jeg kontaktede derefter forsikringsselskabet, og de tog godt imod det uden problemer. Den 04.03.08 fik jeg besøg af O.R., som er skadekonsulent. Vi gennemgik hele min lejlighed sammen, og han lovede mig at jeg ville høre fra ham inden to uger. Efter to uger fik jeg et brev fra ham hvor han skriver, at der ikke kan tilbydes erstatning for de anmeldte ting, da forsikringstageren ikke bor i denne lejlighed. Jeg har også prøvet at klage til forsikringen, men de afviste mig, da de holder ved deres beslutning, og de ønsker ikke at erstatte mine ting. Jeg har også lige fået et brev om at de ikke ønsker mig i deres forsikring længere, så de har smidt mig ud. Jeg synes ikke det kan passe, så jeg besluttede at skrive og klage over Købstædernes Forsikring. Jeg mener det er Købstædernes Forsikring der ikke har styr på deres kunder."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Begrundelse for afgørelsen:
M.A.-A., skadelidtes eksmand, selskabets forsikringstager, hvilket fremgår af policen (bilag …), er flyttet fra ekskonens adresse G.gade 46 1. tv. … i 2006, hvilket fremgår af oplysningerne fra folkeregisteret.
…
Forsikringsstedet er forsikringstagers nye adresse, der er ingen dækning for indbruddet på ekskonens adresse, da forsikringen dækker på eksmandens nye adresse. Ekskonen skulle have tegnet sig en indboforsikring på sin adresse."

I en skrivelse til klageren fra selskabet af 16/4 2008 hedder det:

"I forbindelse med den anmeldte skade hvor du oplyser at I har talt med vores kundebetjener J.S., …, har jeg kontaktet J. for at høre hendes oplevelse af de nævnte samtaler.

J.S. oplyser at I har talt sammen en del gange vedr. omregistrering af biler.
I den forbindelse har I også talt om indboforsikringen, hvor J. har oplyst at hun ikke kunne slette din fars indboforsikring. Det skulle han selv gøre skriftligt såfremt den skulle slettes og at der skulle laves en ny forsikring til din mor.

Dette har I aldrig efterfølgende begæret.

Ud fra ovennævnte fastholder vi vores afvisning af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem er omfattet af forsikringerne**
Det er forsikringstageren - den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring - samt på indbo-, ansvars-, retshjælps-, ferierejse- og rejseafbestillingsforsikringer medlemmer af dennes faste husstand. Det kan for eksempel være ægtefælle, samlevende i parforhold, registreret partner, børn med videre. Det forudsættes, at alle de nævnte er tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.
…
5. Forsikringens varighed og opsigelse
…

Endelig kan Købstædernes Forsikring efter enhver anmeldt skade i indtil 1 måned efter erstatningens udbetaling eller afvisning af skaden skriftligt opsige forsikringen til ophør med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at klageren har henvendt sig til selskabet med henblik på at få ændret forsikringen, således at hun blev forsikringstager. Det er ligeledes ubestridt, at selskabet meddelte, at forsikringen ikke kunne ændres som ønsket. I en sådan situation finder nævnet, at selskabet aktivt burde have rådgivet klageren om forsikringsdækningen og, hvis klageren ikke ønskede dette, have sikret sig dokumentation herfor i form af telefonnotat eller lignende. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet skal stille klageren, som om forsikring var tegnet og i kraft. Da det i øvrigt er ubestridt, at det er klageren, der har betalt præmien, finder nævnet, at selskabet er uberettiget til at modregne krav på præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring, skal stille klager, som om indboforsikringen for hende var tegnet og i kraft på skadetidspunktet, og skal herefter uden modregning for præmie opgøre og udbetale klageren den til hende tilkomne erstatning med tillæg af renter.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson