809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.828:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrud sket den 24/12 2007.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at indbruddet er sket den 24/12 2007, og at tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue, som nu er ødelagt. I sin vedhæftede opgørelse har klageren opgjort værdien af det stjålne til 63.954,50 kr. Der var bl.a. blevet stjålet et pengeskab med fremmed valuta, dokumenter og pas m.v., computer og en Buddha figur, ca. 35 cm høj.

Selskabets taksator har i rapport af 11/2 2008 opgjort kontanterstatningen til 2.780 kr. Med fradrag af selvrisiko på 911 kr. fik klageren herefter udbetalt 1.869 kr. Af taksators bemærkninger i rapporten fremgik:

> "Omfanget er gennemgået med kunden og den eneste form for 'dokumentation' er 4 huller i vægen hvor sikkerhedsboksen har siddet.
> Valuta.
> Fst havde lige været i Bolivia og det er kun der man kan købe valutaen og den må ikke udføres og kan ikke bruges andre steder.
>
> USdollar.
> Disse var fra en ferie i Tyskland hvor man kan købe Dollaren til en mindre kurs end her i Danmark p.g.a. forskellen mellem EURO/dollar.

2. 73.828

Kontanter.
Disse var sparet op fra handel med kræmmerting og ikke opgivet nogle steder, som kunden sagde: sorte penge.

Forgyldt Budha Figur med 18kt bladguld.
Denne var købt på en bod inde ved Københavns.... ikke andet. Som han skriver i anmeldelsen var den købt i 03-04?

Vedr. en bærebar pc.
En sådan har de fleste mennesker, så den kan jeg ikke komme udenom, men afskrives med 90% da der ikke er dokumentation for alderen.
Jeg vil afvise kontanter samt valuta og den omtalte figur og sender en opgørelse på resten til underskrift og beder kunden returnerer den."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 2/3 2008 anført, at han finder, at computeren burde erstattes med 3.000 kr. frem for 600 kr., at Buddha figuren burde erstattes med 7.000 kr., og fuld kontanterstatning for valutaen i danske kroner i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt ved skrivelse til klageren af 28/3 2008. Selskabet anførte som begrundelse for afgørelsen, at klageren ikke havde kunnet fremvise nogen form for dokumentation for de stjålne genstande.

Over for nævnet har klageren herefter i klage af 21/4 2008 nedlagt påstand om en erstatning, der i rimelig grad står mål med det opgivne.

Til støtte for sin påstand har han i supplerende redegørelse anført:

"Deres skadesdækning står ikke mål med det passerede på noget punkt, i stedet føler jeg mig mistænkeliggjort, og i vildrede med deres vurdering af det stjålne, de beder om kvitteringer mm. Noget som er umuligt for mig at fremskaffe da de kvitteringer jeg havde, var opbevaret i den også stjålne boks som GF. i øvrigt godt nok vil dække sammen med pas, jeg mener at have forklaret mig efter bedste evne til synsmand J.T., alene der følte jeg en vis mistænkeliggørelse, og en vis arrogance fra hans side idet han lagde mere vægt på hvad jeg skulle have gjort som om jeg på forhånd kunne vide jeg fik indbrud, noget jeg gerne var foruden, men jeg har svært ved at forholde mig til GF's taksering og måde at smyge sig udenom på."

Selskabet revurderede efter klagerens indbringelse for nævnet sagen, og ved skrivelse af 8/5 2008 til klageren har selskabet udbetalt yderligere 10.950 kr. Samme dato - den 8/5 2008 har selskabet besvaret klagen over for nævnet og har nærmere redegjort for

3. 73.828

det korrigerede erstatningsbeløb vedrørende kontanter, Buddha-figur, computer og pengeskab.

Kontanter

Klageren havde opgivet de stjålne kontanter til 40.404,50 kr., og selskabet fastsatte efter revurderingen erstatningen til 4.000 kr., da der ikke var fremlagt dokumentation for kravet, og da klageren heller ikke havde sandsynliggjort at have haft så mange kontanter på tidspunktet for tyveriet.

Buddha-figur

Klageren havde oplyst, at en tilsvarende ville koste mellem 10 og 12.000 kr. Da selskabet ikke havde modtaget dokumentation for, at han havde haft en sådan figur i 18 karat bladguld, fastsatte selskabet erstatningen skønsmæssigt til 2.400 kr. svarende til nyprisen for en 32 cm Buddha-figur i messingstøbning.

Computer

Efter revurdering fandt selskabet det sandsynligt, at klageren trods manglende dokumentation havde været retmæssig ejer af en bærbar computer fra 2005 med en anslået genanskaffelsespris på 6.000 kr., hvorfor erstatningen efter nedskrivning med 30 % fastsattes til i alt 4.200 kr.

Pengeskab

Efter revurdering imødekom selskabet klagerens fulde krav på 1.250 kr. for pengeskabet.

Selskabet har over for nævnet herefter fastholdt ikke at være yderligere forpligtet, da klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav for kontanter og Buddha-figur i 18 karat bladguld.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse**

4. 73.828

…
7.1.5.4. Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.
Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:
- Private computere med tilbehør, …
…
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-1 år	100%
1-2 år	90%
2-3 år	70%

…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Er der tale om tyveri af pengebeløb, vil kravet til dokumentation være stigende med beløbets størrelse. Efter nævnets opfattelse er der i dette tilfælde tale om et stort pengebeløb.

5. 73.828

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning for kontanterne som sket.

Da klageren i øvrigt ikke har dokumenteret sit krav på nogen måde, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af det nu udbetalte erstatningsbeløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann