802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.830:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt skade på en markise hos underboen den 3/1 2008.

Selskabet har afvist af dække skade med henvisning til, at klageren ikke var erstatningsansvarlig for det skete, og skaden var at betragte som hændelig.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at der under et kraftigt stormvejr lød et brag, og ståltråden på den ene af forsikringstagerens altankasser knækkede, hvorved altankassen faldt ned på markisen i stueetagen.

Selskabet bad klageren besvare nogle yderligere spørgsmål, herunder hvorvidt altankassen var anbragt korrekt i holderen inden skaden, hvortil klageren havde svaret "ja". På spørgsmålet om, hvorvidt ståltråd og holder var intakt inden skaden, havde klageren ligeledes svaret "ja". Klageren havde desuden besvaret spørgsmålet om, hvorvidt hun havde gjort noget forkert, eller der kunne bebrejdes hende noget, benægtende. Hun havde endelig også benægtet at have udvist fejl eller forsømmelse, der kunne være årsag til skaden.

På baggrund af oplysningerne meddelte selskabet klageren ved skrivelse af 17/3 2008, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning, da man fandt, at klageren ikke havde pådraget sig noget juridisk ansvar over for skadelidte, og at det betragtede skaden som hændelig.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet i klage af 21/4 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden som en ansvarsskade.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse modtaget i nævnet den 3/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelse Afsnit 8, fremgår det, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et **juridisk** erstatningsansvar.
>
> Det forklares i betingelserne således, at man efter dansk ret normalt kun er juridisk ansvarlig når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Er skadevolder uden skyld i skaden, er der tale om en hændelig skade, hvorefter skadevolder ikke er erstatningsansvarlig.
>
> Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, såfremt denne har pådraget sig et erstatningsansvar og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.
>
> Af klagers oplysninger fremgår det, at den pågældende altankasse faldt ned som følge af kraftig storm om natten. Altankassen var udover at sidde i de forskriftsmæssige holdere monteret med ståltråd som yderligere sikring. Under stormvejret knækkede ståltråden.
>
> Klager har ikke på nogen måde handlet uforsvarligt eller gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser i forbindelse med skaden. Klager havde tværtimod gjort alt hvad der var muligt for at sikre altankassen.
>
> Altankassen faldt ned som følge af stormvejret og der er tale om en hændelig skade som klager ikke er ansvarlig for, hvorfor vi må fastholde at klager ikke har pådraget sig et erstatningsansvar der kan dækkes på den private ansvarsforsikring."

Nævnet har fået forevist det indsendte foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "8. Privatansvar
>
> 8. Ansvarsforsikringens formål er
> - at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar,
> - at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.

...
Hvornår er man juridisk ansvarlig
Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har betragtet den konkrete situation som hændelig, da der efter det oplyste ikke er noget at bebrejde klageren. Da klageren således ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar for skaden,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson