804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.832:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

PB-forsikring G/S
Højvangen 6
Dalby
4690 Haslev

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har været samlevende med forsikringstager, som har tegnet indboforsikring i PB-forsikring G/S, klager over, at selskabet har udbetalt hele erstatningsbeløbet for indbo fra det brandskadede forsikringssted til den tidligere samlever, ligesom hun klager over, at selskabet har nægtet at udlevere den af hende og hendes samlever udarbejdede opgørelse, der lå til grund for erstatningsudbetalingen.

Selskabet har ved sin advokat fastholdt at have været berettiget til at udbetale til den, som er sikret på policen, jf. forsikringsaftalelovens § 2, stk. 3, og at selskabet derfor med frigørende virkning har været berettiget til at udbetale erstatning til forsikringstageren. En uoverensstemmelse mellem klageren og hendes tidligere samlever [forsikringstageren] anses for selskabet uvedkommende.

Over for nævnet har klageren i klage af 21/4 2008 anført:

> "Jeg boede sammen med min tidligere samlever B.J.R. i hans hus.
> 1. salen brændte den 5.8.06. Både B.J.R. og PB Forsikring nægter at lade mig se den endelige opgørelse som jeg selv har været med til at udfylde. B.J.R. har overført et beløb der på ingen måde svarer til det der er udbetalt for mine og mine børns ting."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 5/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til skrivelse til klageren af 17/4 2008, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Som forsikringsselskab udleverer PB-Forsikring ikke oplysninger om forsikringstageres forhold til tredjemand. Erstatningsopgørelse efter brand på …vej 14, … vil, som oplyst af forretningsfører K.K., derfor ikke blive udleveret til Dem.
>
> Forsikringstager på den dagældende police var B.J.R., som tillige var og er ejer af ejendommen.
>
> Forsikringsbetingelserne for indboforsikring (betingelsesnr. 6101.01.2004) slår i punkt 1.1. fast, at forsikringstageren og dennes husstand er dækket af forsikringen. Dette forhold betyder, at du var dækket af forsikringen, men medfører ikke, at du dermed bliver forsikringstager.
>
> For så vidt angår Deres bemærkninger om udbetaling af erstatningen, skal jeg understrege, at K.K. alene drøftede den praktiske udbetaling af erstatningsbeløbet med jer på et møde, hvor både B.J.R. og du mødte op hos PB-Forsikring. Såfremt andet ikke er aftalt med forsikringstageren, dvs. B.J.R., kan erstatningsbeløbet alene udbetales direkte til denne. Overfor PB Forsikring var du ikke opgivet som forsikringstager, hvorfor betaling efter sædvanlig praksis og i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven skete til B.J.R.
>
> Eventuelle uoverensstemmelser må alene være et mellemværende mellem jer og PB-Forsikring uvedkommende."

I skrivelse af 3/4 2008 til selskabet har klageren anført:

> "I forbindelse med min fraflytning fra adressen og samlivsophør med B.J.R. vil jeg gerne bede om, at få en kopi af brandopgørelsen tilsendt.
>
> Jeg mener ikke at have fået mit tilgodehavende fra B.J.R. Jeg har telefonisk været i kontakt med K.K. som ikke vil udlevere opgørelsen. Idet jeg står som medforsikrede på forsikringen stiller jeg mig uforstående overfor ikke at måtte se opgørelsen. Dette vil jeg gerne have en skriftlig forklaring på.
>
> B.J.R. og jeg selv havde nogle måneder efter branden et møde med K.K. på hans kontor, om beløbet der skulle udbetales. I den forbindelse spørger K.K. om vi vil have pengene udbetalt på hver vores konto. Det svarer jeg ja til, men efterfølgende har K.K. sat hele beløbet ind på B.J.R.s konto, uden at jeg er vidende om det.
> Det stiller jeg mig også ganske uforstående overfor og vil gerne bede om en skriftlig forklaring på dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. HVEM ER DÆKKET?**
> **1.1** Forsikringstageren og dennes husstand.
> Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der under ægteskabslignende forhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn. Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren og hendes børn på skadetidspunktet var dækket under den tegnede forsikring, og at selskabet forud for udbetaling af brandskadeerstatningen var vidende om, at klageren havde selvstændige krav i henhold til opgørelsen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet med frigørende virkning kan udbetale den fulde erstatning til forsikringstageren, jf. forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2. I den forbindelse bemærkes, at det er ubestridt, at klageren med selskabets K.K. har aftalt, at erstatningsbeløbene skulle udbetales på hver deres konto.

Nævnet finder på baggrund af det foreliggende i sagen godtgjort, at klageren ifølge forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2, har anmeldt sig som berettiget til selskabet, hvorfor selskabet ikke med frigørende virkning har kunnet udbetale det fulde beløb til forsikringstageren.

Nævnet finder endvidere, at selskabet har været uberettiget til at tilbageholde den endelige opgørelse, som lå til grund for erstatningsudbetalingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PB-forsikring G/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at udbetale det fulde erstatningsbeløb til forsikringstageren, og skal herefter genoptage sagsbehandlingen med henblik på fastsættelse og udbetaling af den del af erstatningen, der tilkommer klageren og hendes børn, ligesom selskabet skal udlevere den til grund for erstatningen udfærdigede endelige opgørelse.

J. Hermann