802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.836:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden for et færdselsuheld den 23/3 2008 med henvisning til, at hans samlever, der var fører af bilen, under en venstresvingsmanøvre blev påkørt af bagfra kommende modpart, der var i gang med en overhaling.

Over for nævnet har klageren i klage af 25/4 2008 krævet, at selskabet ændrer sin afgørelse, idet det er hans opfattelse, at hans samlever B. ikke på nogen måde kunne have undgået at blive påkørt af modparten. Han har til støtte herfor anført, at B. forinden venstresvingningen havde orienteret sig og mente, at modparten var opmærksom på venstresvingningen. Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 20/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Modparten oplyser i sin skadeanmeldelse, at klagers samlever blinkede og drejede til venstre ud foran ham, der var i gang med en overhaling.
>
> Som det fremgår af det vedlagte luftfoto, er der ikke overhaling forbudt på uheldstedet.
>
> I henhold til færdselsloven § 16, stk. 2, at kørende som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning skal sikre sig, at denne manøvre kan ske uden fare eller ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Omvendt fremgår det af færdselsloven § 23, stk. 1b., at overhaling i vejkryds skal ske til højre af hensyn til køretøjer, der skal svinge til venstre.

På baggrund af de faktiske oplysninger, har vi forligt sagen med modpartens selskab med 1/3 skyld til modparten og 2/3 skyld til klager jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved uheld' punkt 1 og de vedlagte ankenævnskendelser."

Nævnet har fået forevist det indsendte luftfoto fra uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grund af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson