804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 73.841:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der bl.a. har haft autoforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets behandling i forbindelse med håndteringen af skadebehandling og præmieopkrævning.

Selskabet har afvist klagerens kritik og har i den forbindelse fremsendt redegørelse til nævnet, hvor der efter selskabets opfattelse er kastet lys over hændelsesforløbet og omfanget af forsikringerne. Selskabet afviser herefter, at der er nogen tvist mellem parterne, hvorfor sagen efter selskabets opfattelse bør afvises i medfør af nævnets vedtægter § 2.

Klageren har over for nævnet i klage af 23/4 2008 nedlagt følgende påstand:

> "At blive slettet af deres register så vi kan komme videre med det andet selskab.
> At få kastet lys over, hvorfor først siger IF at vi ikke længere er forsikret hos dem og bagefter går de i gang med at gentegne vore forsikringer over en mærkelig periode. Og samtidig sider de at vi altid har været forsikret hos dem. Hvorfor disse modstridende meddelelser."

Til støtte for sin påstand har han anført:

> "Vi har haft alle vore forsikringer hos forsikringsselskabet IF i mange år. Da vi i slutningen af december måned 2007 skiftede vor bil en Seat Altea til Peugeot 1007, fik vi en aldeles stor præmie på den nye og vel at mærke uden kasko. Da vi kontaktede IF for at høre om vi kan få et bedre tilbud, fik vi afslag og fik at vide at vi gerne må gå videre med et andet selskab. Da vi omsider finder et nyt selskab 'Lærerstandens Brandforsikring' og får et samlet tilbud på plads, så begynder IF at kører rundt med os.

- I første omgang kunne vi ikke får et bedre bilforsikring, netop fordi mange af vores forsikringer var ophørte.
- Så får vi at vide at vi stadig har to aktive forsikringer hos dem.
- Herefter begynder de at gentegne vor forsikringer ved at sende regninger, som af mærkelige grunde dækker helt tilbage fra 2006 og op til 2009, men priserne er 'vores bekendt' kun for perioden april 2008 og til april 2009.
- I mellemtiden har vi betalt en forglemte regning for den anden halvdel af 2007,uden at den var overdraget til Inkasso, vedrørende vores gamle bil.
  Samtidig er vi blevet registreret i et eller andet database, der gøre at vi ikke kan gå videre med vor sag til det andet selskab. Og har meddelt Centralregistre for motorkøretøjer at vi ikke længere er forsikret hos dem."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/5 2008 anført, at klageren er slettet af fællesregistret, hvorfor tvisten efter selskabets opfattelse er løst og sagen dermed afsluttet.

Til støtte herfor har selskabet nærmere redegjort for sagsforløbet for de forskellige forsikringer, klageren har tegnet i selskabet.

Med hensyn til autoforsikringerne har selskabet anført:

"**Bilforsikring - regnr. …0 - policenr. …07:** [Seat Altea]
Forsikringen er trådt i kraft pr. 04-09-06.

Kunden har valgt halvårlig betaling og bliver opkrævet for perioden 04-09-06 til 01-03-07.

Præmien bliver betalt d. 01-12-06.

Kunden anmelder en skade sket den 27-11-06. Skaden afsluttes den 08-05-07, så præmien for den periode, hvori skade er sket, er således betalt og bilen er dækket af kaskoforsikringen, så vi udbetaler erstatning skaden og gør regres overfor modpartens selskab, som har anerkendt deres kundens skyld.

Præmien for fornyelsen til perioden 01-03-07 til 01-09-07 bliver præmien ikke betalt rettidigt og vi sender en betalingspåmindelse og da denne heller ikke bliver betalt, sender vi en rykkerskrivelse med gebyr.

Vi modtager stadig ingen indbetaling og forsikringen udgår 15-05-07. Den manglende betaling indberettes til fællesregisteret.

D. 30-04-08 registrerer vi en indbetaling for perioden 01-03-07 til 15-05-07. Kunden er slettet fra fællesregisteret.

Bilforsikring - regnr. …8 - policenr. …84: [Peugeot]
Fra Centralregistreret for Motorkøretøjer modtager vi besked om, at kunden har bedt om, at ovenstående bil skal forsikres hos os.

Da vi på dette tidspunkt stadig ikke har fået betaling for bilen med regnr. …[Seat Altea], ønsker vi ikke at tegne kasko til kunden.

Vi sender en forsikring med den lovpligtige ansvarsforsikring til en præmie på kr. 7634,- årligt.

Perioden på forsikringen bliver opkrævet kr. 7601,25 for perioden 06-12-07 til 01-12-2008.

Af mail korrespondance som kan ses af kundens medsendte bilag, fremgår det at vi fastholder den opkrævede præmie med henvisning til restancen på bil med regnr. …[Seat Altea].

Vi afviser desuden at genoptage de forsikringer, som er udgået pga. manglende betaling (familieforsikring og ulykkesforsikring).

Vi sender en betalingspåmindelse og senere en rykkerskrivelse med gebyr til bilforsikringen, men forsikringen udgår pga. manglende betaling d. 05-04-08.

Kunden bliver indberettet til fællesregistreret.

Vi sender i forbindelse med ophør af forsikringen en girokort for perioden 06-12-07 til 05-04-08, men vi har til kundens fordel reduceret præmien, således at opkrævningen for perioden kun lyder på kr. 843,75,-.

Betaling på kr. 843,75 er modtaget d. 02-05-08 og kunden er slettet fra fællesregisteret.

Lærerstandens Brandforsikring har sendt os en opsigelse med anmodning om overtagelse af forsikringen pr. 01-01-09 (Se kundens bilag ..).

På tidspunktet for modtagelsen af opsigelsen, var forsikringen endnu ikke udgået pga. manglende betaling.

Da forsikringen ønskes opsagt efter almindelige regler opsigelse - altså til hovedforfald - meddeler vi Lærerstandens Brandforsikring, at de kan overtage forsikringen pr. 01-12-08, som er næstkommende hovedforfald på forsikringen.

I ovenstående beskrivelse af hele beløbet, fremgår det, at kunden er slettet fra fællesregistreret og vi mener at have kastet lys over, hvilke forsikringer kunden har tilbage hos os.

I det tvisten anses som løst, betragter vi sagen som afsluttet og vi mener i øvrigt ikke, at sagen bør føre til en kendelse."

Efter sagens indbringelse for nævnet har der været ført en omfattende korrespondance - herunder en længere redegørelse fra klageren vedrørende tvisten i relation til bilerne.

Klageren har i redegørelsen bl.a. anført:

"Angående police nr. …5-p skadenr.: …[Citroën], har jeg fået medhold i skadesagen som også fremgår af brevet sendt pr.d.16.oktober-2007. Men da jeg efter et par måneder ikke har hørt noget om sagen fra IF side. kontaktede jeg IF for at høre hvornår jeg kan få udbetalt min erstatning. Jeg får at vide at de har udbetalt pengene til Bilhuset …, til hvem jeg har solgt bilen. For det første bilen har været ejet af mig ved uheldet og det er mig som har for-

sikringen og atter igen det er mig der har anmeldt bilen til IF's skadecenter og sidst ikke mindst det er mig der har lidet under uheldet, da Bilhuset køber bilen som den er og dermed med nedsat pris pga skaden på bilen. Hvis jeg nu havde tabt sagen var det så ikke mig der skulle betale for skaden på såvel min egen som modpartens.

Hvordan kan det så være at Bilhuset får erstatning uden videre?"

Selskabet har som svar herpå i skrivelse til nævnet af 27/6 2008 bl.a. anført:

"**Bilforsikring regnr. …0 skadenr. …63:** [Seat Altea]
Skaden, som kunden refererer til, er anmeldt til os den 30-11-06 - skadedatoen er den 27-11-06.

Vi har den 22-12-06 betalt en faktura på kr. 13.403,- til … Auto A/S, som dækker udgifter til reparation af kundens bil.

Kunden har i forbindelse med skaden en selvrisiko kr. 3.000, som vi efter fremsendelse af en almindelig opkrævning den 27-12-06, en betalingspåmindelse den 12-01-07 og endelig en rykkerskrivelse den 26-01-07, har modtaget den 04-06-07.

Vi har afsluttet skaden den 08-05-07. Skaden har stået åben, da vi har afventet om, der skulle komme et ansvarskrav fra modparten.

Forsikringen på bilen er udgået pga. manglende betaling pr. 15-11-07.

Kunden skriver, at bilen bliver udskiftet i december 2007. Ovenstående ligger således forud for kundens bilskifte.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og betragter den som afsluttet."

Klageren har herimod i skrivelse 2/8 2008 til nævnet anført:

"Jeg har klaget over sagen med flg. oplysninger:
policenr. …5-p [Citroën]
Skadenr. …01-p og altså ikke ...3 [Seat Altea]
…
1. Bilforsikring - policenr. …5-p [Citroën]
Taget udgangspunkt i selskabets skrivelse side 4, har jeg ikke modtaget nogen erstatning for skaden som det ellers påstås af selskabet, dermed en grov forseelse af selskabet. Skaden var sket d. 27.11.06 og sagen afsluttes d. 08-05-07, hvorefter jeg bliver underrettet om sagens udfald. Da jeg ikke hørte noget om erstatning, kontaktede jeg selskabet og fik at vide, at pengene er betalt til køberen af bilen og altså ikke mig, som ejede bilen da skaden var sket og alt var i orden med betaling og det hele. Bilen var nemlig solgt med skade og dermed nedsat pris. Nu hvordan kan det være at køberen får oveni købet pengene som faktisk tilhører mig.

Bilen var indgået i en byttehandel og hvor jeg købte en Seat Altea. Præmien for forsikringen for det første seks måneder betales, og først da jeg får regningen får det andet halvt år, kontakter jeg igen IF-selskabet for at høre hvorfor jeg ikke endnu har fået min erstatning bragt i orden, altså udbetalt. Jeg får at vide at jeg selv skulle kontakte bilhandleren og bede dem

om at tilbage betale pengene og mellem tiden jeg bliver ved med at få rykkerbrev for den manglende betaling.

Da jeg i december 2007 skifter bil og vil tegne forsikring hos IF-forsikring får jeg kun tilbud om ansvarsforsikring og selskabet vil stadig ikke tale om deres manglende betaling af min erstatning. Da jeg bliver registreret i deres fællesregistre database og dermed ikke kunne gå videre medet et andet selskab, vælger jeg at betale bare for komme videre.

Selskabet IF som ikke vil anerkender deres fejl har sendt os ny regning over vor forsikringer som ellers for lang tid siden er opsagt af vor nuværende forsikring LB. Jeg spørger igen 'Hvordan kan det være at IF ikke kan se at disse forsikringer er opsagt i deres system. Er det ikke det samme fejl som det ellers nægter at accepterer.'

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/8 2008 bl.a. anført:

"**Bilforsikring - policenr. …5-P** [Citroën]
På ovenstående police har vi i perioden 03-04-06 til 17-10-06 haft en Citroen Xsara med registreringsnummer …03 forsikring.

Forsikringen er afgangsført grundet salg/afmelding.

Der er anmeldt en skade på bilen den 10-08-06 - skadedatoen er den 19-05-06 **- skadenr. …01.**

Skaden, som er sket i forbindelse med en kollision, er afsluttet 16-10-07.

Modpartens selskab har anerkendt deres kundes skyld og skaden har således ikke belastet [klageren].

Skaden som [klageren] omtaler har **skadenr. …63** og vedrører en Seat Altea med registreringsnr. …0, som vi har haft forsikret på **policenr. …07** i perioden 04-09-06 til 15-11-07, hvor forsikringen er udgået pga. manglende betaling.

Vi har dækket skaden og betalt en faktura på kr. 13.403,- til … Auto A/S, som dækker udgifter til reparation af kundens bil og skaden er afsluttet.

Kunden skal naturligvis ikke have udbetalt erstatning, når vi har betalt udbedring af skaden til værkstedet.

Afslutningsvis har klageren i skrivelse af 2/9 2008 bl.a. anført:

"Sådan, som det fremgår af skrivelse af IF d. 20. aug-2008 om skadesagen …01-P [Citroën], påstår IF at skaden ikke har belastet mig. Og ikke nok med det refererer IF endnu en gang til en helt anden sag.

For det første har jeg allerede i juni 2006 meldt skaden til IF. For det andet hed jeg ikke fået en eneste øre som erstatning fra IF. Hvordan kan IF nu tillade sig at sige at jeg ikke har været belastet i forbindelse med skaden.

Jeg solgte bilen mens skadesagen var under behandling (5 måneder) med skade. Dermed fik jeg en pris som var langt under hvad bilen ville have kostet uden skade.

Jeg gik desværre ud fra at IF ville erstatte tabet . Det der er bemærkelses værdi er at Bilhuset … har fået erstatningen for skaden. Erstatning som mig og kun mig har været berettiget til.

Nu håber jeg at I som ankenævnet træder i kraft og afslutter sagen, da If har i de sidste to skrivelser bevist undladt at nævne feks. At de har betalt erstatningen til Bilhuset og ikke til mig. IF pga. denne sag belastet mig såvel økonomisk som psykisk så meget at jeg har taget fri fra mit arbejde, og derfor vil jeg meget gerne se en ende på den her sag."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet behørigt har redegjort for præmierestance, registrering i det lovbefalede fællesregister og de senere stregninger fra registeret. Med hensyn til betaling af skaden til værkstedet finder nævnet, at selskabet har været berettiget hertil, idet klageren ikke forinden ses at have meddelt, at bilen var solgt, og at erstatningen skulle udbetales til ham.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson