809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.847:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en firmapensionsordning med dækning for tab af erhvervsevne i SEB Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning principalt med henvisning til, at han tjener for meget, og subsidiært til, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %, som er et krav i henhold til den tegnede forsikring.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelser, såfremt den forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes til mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke.

Klageren, der er født i 1963, uddannede sig efter 9½ års skolegang til kontormaskinmekaniker. Efterfølgende har han arbejdet som sælger, afdelingsleder på fiskefabrik, ligesom han har arbejdet med skibsproviantering i butik i 5 år og senest og stadig som lagermedarbejder.

Af klagerens anmeldelse af tab af erhvervsevne af 5/12 2007 fremgår, at hans erhvervsevnenedsættelse skyldes en blodprop i hjernen, og at han blev sygemeldt i fe-

bruar 2006. Han havde i perioden februar 2006 - februar 2007 arbejdet 37 timer om ugen, men herefter kun 17 timer ugentligt.

Selskabet afviste ved skrivelse af 18/2 2008 til klageren at imødekomme anmeldelsen, idet selskabet på baggrund af det foreliggende lægelige og kommunale materiale ikke fandt, at den generelle erhvervsevne var nedsat med mindst 50 % som krævet i henhold til den tegnede forsikring, ligesom det fremgik, at han arbejdede 20 timer ugentligt i et fleksjob med skånehensyn, og at han oppebar en månedsløn på 20.044 kr. mod før sygdommen 21.000 kr.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og selskabet foranledigede herefter klageren undersøgt af speciallæge i neuromedicin, J.T., der i erklæring af 26/3 2008 bl.a. har anført:

"**Aktuelle**
Udviklede i februar 2006 ret pludseligt synsproblemer. Opdagede at han i 2-3 dage slet ikke kunne bruge PC på arbejde (var ikke sygemeldt). Siden har han haft store problemer med at læse. Samtidig udviklede han voldsom træthed og sov efter arbejde - næsten til næste dags morgen. Pga. synsproblemerne var han ved optiker og fik briller, der ikke hjalp. Kom til øjenlæge i juni 2006, der konstaterede katarakt, men fik ikke rigtig undersøgt synsfeltet. Blev henvist til **Neurologisk Ambulatorium, V., i september 2006,** hvor man kognitivt og psykisk fandt ham upåfaldende og normal neurologisk undersøgelse, men ved efterfølgende **CT-skanning** fandt man hjernedefekt i venstre occipitairegion (gammel infarkt eller følger efter blødning). Fik derefter lavet en synsfeltsundersøgelse ved øjenlæge, hvor man fandt total højresidig homonym hemianopsi (naturligvis medførende bilkørselsforbud). Ved **MR-skanning den 29.01.2007** fandt udover occipitalt infarkt multiple småiskæmiske forandringer og tegn på partiel defekt i venstre arteria cerebri posterior og media. Via logopæd blev han i starten af 2007 henvist til voksenspecialskole i T. for at bedre læseevnen. Undervisningen har kun haft delvis succes.
Tilstanden er samlet beskrevet som uændret gennem 1 års tid og blev ikke bedret af opstart på CPAP-behandlingen.
…
Patienten har mange risikofaktorer for udvikling af arteriosklerotisk karsygdom og har utvivlsomt i februar 2006 fået apopleksi i venstre synscenter medførende højresidig synsfeltsudfald, men også kognitive forstyrrelser i form af træthed, øget søvnbehov og øget psykisk udtrætning samt medførende dårligere hukommelse og nedsat evne til at 'lave flere ting på en gang'. Det har kun været pga. en ekstraordinær indsats fra patientens side, at det lykkedes for ham at bevare fuldtidsarbejdet indtil, han blev sygemeldt den 13.02.2007 og efterfølgende udelukkende har arbejdet formiddag og siden 01.01.2008 har fået bevilget flexjob med 5 x 4 timers arbejde ugentligt - hvilket skønnes passende.
Patienten har desuden haft kronisk obstruktiv søvnapnø. CPAP-behandling har fjernet søvnapnøerne, men han har angiveligt ikke været mindre træt efterfølgende.

Det bemærkes, at der på MR-skanning udover følger efter blodproppen også er fundet småiskæmiske forandringer diffust.

> Der er således god overensstemmelse mellem de subjektive klager og objektive fund. Erhvervsmæssigt skønnes hans nuværende arbejde umiddelbart som ideelt. På det foreliggende er der ikke indikation for yderligere udredning, og behandlingsmæssigt er patienten indstillet på at stramme op omkring 'livsstilstiltag'. Tilstanden vurderes som stationær."

På baggrund af speciallægeerklæringen fastholdt selskabet sin afvisning af forsikringsdækning som meddelt ved skrivelse af 11/4 2008, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet ved klage af 24/4 2008. Til støtte for sit krav har klageren anført, at han ikke er enig i selskabets procentvise fastsættelse af erhvervsevnetabet, ligesom han anfører, at han er nødt til at hvile sig om eftermiddagen, også selv om han ikke har været på arbejde om formiddagen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Allerede fordi klagerens løn før var kr. 21.000 pr. måned ifølge oplysninger i skadesanmeldelsen og lønnen efter er kr. 20.044,00 pr. måned, ikke medfører et indtægtstab på 50 % eller mere, opfylder han ikke forsikringsbetingelsernes bestemmelser …
>
> Det er herudover selskabets opfattelse, at klageren er grundigt arbejdsprøvet og i et passende omfang. Og på baggrund af dette er tildelt en fleksjobaftale på det anførte timetal. Selskabet mener derfor heller ikke, at klagerens generelle erhvervsevne kan anses for nedsat med mindst 50 %."

Videre anfører selskabet, at det tilsyneladende ved operation er lykkedes at forbedre klagerens syn på det opererede øje, og der er planer om operation i det andet øje, hvorfor selskabet er af den opfattelse, at han utvivlsomt herefter burde kunne påtage sig et arbejde i et omfang mindst svarende til 20 timer og derover på det generelle arbejdsmarked.

Afslutningsvis over for nævnet konkluderer selskabet:

> "Selskabet skal på denne baggrund fastholde, at der ikke er ret til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Primært fordi klageren tjener for meget jf. forsikringsbetingelserne og subsidiært fordi, den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %, som der er krav om i henhold til de tegnede forsikringer.
>
> Han opfylder således ikke forsikringsbetingelserne og er derfor ikke berettiget til forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. :

"**Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring**
…
Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne
…
§ 20. Dækning ved tab af erhvervsevne
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.
…
§ 21. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende udannelse og alder.
…
Udvidede rettigheder ved invaliditet
Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.

Udvidelsen betales som udgangspunkt af bonustilskrivningen og kan bortfalde, hvis der ikke kan tilskrives en tilstrækkelig stor bonus. Den gælder for et kalenderår ad gangen og indtil et eventuelt bortfald meddeles.

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/2, mens de udvidede rettigheder gælder, er der ret til fuld præmiefritagelse, når nedsættelsen af erhvervsevnen indtræder, mens de udvidede rettigheder gælder.
…
Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring
…
§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne under den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann