809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.850:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tyveriskade på den forsikrede bil, en Audi 80, type 8C årgang 1991.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende og udbedret skaderne i henhold til taksatoranvisninger for i alt 49.699,08 kr., men har afvist at dække yderligere med henvisning til, at disse yderligere fejl og mangler på bilen ikke ifølge taksator kan relateres til den anmeldte skade, men alene kan henføres til almindelig slitage.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 24/4 2007, at bilen den 16/3 2007 efter kl. 18.00 var blevet stjålet, da den stod parkeret i B.gade i København. Klageren erfarede næste formiddag, at bilen var fundet af politiet på Vestsjælland - efterladt i et vejsving efter at være kørt ind i et vejskilt. Om skadens omfang oplyste klageren, at fronten var beskadiget og måske også bunden af bilen foran.

Bilen blev efterfølgende repareret flere gange, og klageren har stedse fundet bilen mangelfuld og hævdet, at bilen var fejlfri før tyveriet.

2. 73.850

Over for nævnet har klageren i klage af 10/3 2008 nedlagt påstand om at blive holdt skadesløs, og at bilen bliver repareret, således at den ikke overophedes og ikke brænder sammen, samt at el-systemet igen kommer til at fungere korrekt. Klageren er af den opfattelse, at der er sket en fejlagtig skadevurdering. Herudover har hun anført:

> "Overordnet har bilen fået skade der forårsager overophedning af motor. Det er vores opfattelse at denne ikke udbedrede skade, til stadighed genererer yderligere skade.
>
> Dette argument således oplyst til LB gentange gange, skriftligt.
>
> På trods af gentagne opfordringer er ingen af vore henvendelser skriftligt besvaret. Endvidere har vi på trods af gentagne skriftlige opfordringer endnu ikke modtaget en eneste skadesrapport!"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Medlemmet har klaget over forskellige fejl og mangler på bilen, hvilket ifølge taksatoren og værkstedet ikke har kunnet relateres til den anmeldte skade, men alene kunne henføres til almindelig slitage.
>
> På baggrund af overtaksatorens og værkstedets vurdering, mener vi ikke at nævnets henvendelse giver os anledning til, at vi skal medvirke til yderligere reparation af vort medlems bil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at det af klageren ikke er sandsynliggjort, at de af hende påståede yderligere skader på bilen kan henføres til uheldet den 16/3 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann