809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.852:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms kældergulve.

Selskabet har udbetalt i alt 25.675,76, men har afvist yderligere erstatningsudbetaling med henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for, hvilken gulvtype der i sin tid blev vandskadet.

Over for nævnet har klageren i klage af 4/3 2008 - modtaget i nævnet den 28/4 2008 - nedlagt påstand om, at selskabet betaler yderligere 17.400 kr., der udgør forskellen mellem det nylagte gulv og det beskadigede gulvs nypris hos T..

Til støtte for påstanden har klageren bl.a. anført:

> "Vi havde fået vandskade i kælderen, som er en beboet kælder og som tidligere har været brugt til udlejning hos tidligere ejer af huset. Falck kom og fjernede gulvet en aften, iflg. aftale med Tryg. Der lå et T. Ege Plank gulv dernede, som er oplyst til at være omkring 16 mm. Af Falck. Da Trygs bestilte tømmer kom, lagde han noget egetræsgulv på, jeg kunne med det samme se at det ikke var plank, men han sagde til mig at det kostede det samme som plank og at det ikke fandtes mere og at det var massivt som det der lå der før. Da vi ikke har forstand på gulve har vi ikke tænkt mere på det og er sjældent dernede. Her i januar 2008 sker det så igen denne gang er det en radiator som er utæt og har ødelagt gulvet, vi har skiftet forsikringsselskab, så denne gang var det Alm. Brand. Da deres taksator kom ud og efterfølgende deres bestilte tømmer. Sagde de med det samme at dette gulv der var lagt

den gang af trygs tømrer, er et laminat gulv i eg af mærket P., som er et meget meget billigere gulv. Vi kontaktede så Trygs taksator B.S., som lovede at undersøge sagen, han vendte tilbage og ville gerne betale prisforskellen. Da erstatningen kom på de 60 kvm som de har lagt, lød det på 9000 kr. De siger P.gulvet har kostet 279 kr./kvm. Og at egeplank koster 429 kr./kvm hos T. Vi har kontaktet T. og de oplyser os at det koster 719 k./kvm. Der er noget der hedder Massiv ege parket plank til 429 kr./kvm. Men det er ikke det der lå der. Vi kontaktede så B.S. på ny, han sagde til os at hvis vi skulle have det det har kostet må vi skaffe en kvittering på det, men da det er købt i forhenværendes ejers tid har vi ikke denne kvittering og tidligere ejer har heller ikke. Så lige nu føler vi os meget snydt af selskabet, da vi mener vi skal have for samme beløb som der lå. Gulvet var kun 1 1/2 år gammelt det der lå der før skybruddet i august. Håber i vil afgøre sagen og fortælle os om det evt. Er rigtigt hvad han siger eller om han har handlet forkert vi føler os meget snydt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 25/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Falck havde været på skadestedet, for at opsætte en affugter, og de fandt det nødvendigt at brække gulvet op. Det blev på det tidspunkt oplyst, at der var tale om ca. 40 m^2 gulv af typen laminatgulv.

Efterfølgende blev der lagt et nyt gulv i kælderen af entreprenør T. J. & Søn A/S og vi modtog en regning på 16.675,76 kr. Af regningen ... fremgår det, at der er udskiftet 30,35 m^2 gulv af typen 9 mm P. eg.

I januar 2008 får kunden en ny vandskade som anmeldes til Alm. Brand, da kunden i mellemtiden pr. 1. august 2007 har valgt at skifte selskab. I forbindelse med den vandskade blev kunden opmærksom på, at der var nedlagt et laminatgulv i forbindelse med vandskaden i 2006, og ikke et massivt gulv, som vores kunde mener der var tidligere.

Vi blev kontaktet af vores kunde, og taksator B.S. fra N. undersøgte sagen nærmere.

B.S. har haft kontakt med Dansk Industri og Skadeservice, der har fjernet det vandskadede trægulv i 2006, og de oplyste, at der var tale om et tyndt 16 mm trægulv lagt på dampspærre direkte på betongulvet.
...
Vores taksator konkluderer, at det ikke kan afvises, at der har ligget et 14 mm T. egeplankegulv, og tilbyder derfor kunden en kontanterstatning svarende til prisforskellen mellem det pålagte laminatgulv og et 14 mm plankegulv.

Laminatgulvet kostede 279 kr. pr. m^2 og plankegulvet koster 429 kr. pr. m^2.

Det giver en prisforskel på 150 kr. pr. m^2 og der er afregnet en kontanterstatning på 60 m^2 á 150 kr. = 9.000 kr.

Kunden accepterede ikke denne kontanterstatning, da han mente at et tilsvarende gulv, som det beskadigede koster 719 kr. pr. m^2 og forventede yderligere erstatning udbetalt fra os.

Vores taksator skrev til vores kunde ... og gjorde opmærksom på, at vi har betalt ekstra erstatning for gulvet uden dokumentation for den gulvtype, der i sin tid blev vandskadet, og meddelte ved samme lejlighed, at vi ikke kan betale yderligere erstatning, da der ikke foreligger dokumentation for det oprindelige gulvtype/-pris.

3. 73.852

Vi har erstattet 150 kr. pr. m^2 i merpris for 60 m^2 gulv, og ved gennemgang af sagen kan det konstateres, at der i sin tid kun er erstattet 30, 35 m^2 gulv. Det svarer derfor til, at der er betalt næsten 300 kr. yderligere pr. m^2.
...
Da kunden ikke kan dokumentere hvilken gulvtype, der i sin tid blev vandskadet, kan vi ikke udbetale yderligere erstatning til kunden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Gulvbelægning i form af tæpper, vinyl og andre lignende produkter, herunder laminat**

Alder indtil	Erstatning
10 år	100 %
15 år	70 %
20 år	60 %
25 år	40 %
derefter	20 %

Ved erstatningsberegningen kan der dog tages udgangspunkt i det beskadigedes kvalitet på anskaffelsespunktet og dets stand på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til et erstatningsbeløb udover, hvad selskabet allerede har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets standspunkt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann