811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.853:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse som følge af to anmeldte tyverier.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud ved det første tyveri, hvorfor dette bliver behandlet som værende et simpelt tyveri. Derudover har selskabet undtaget dækning af en række genstande stjålet ved begge tyverier med henvisning til genstandenes erhvervsmæssige karakter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/8 2007 samt igen den 21/9 2007 var udsat for tyveri fra sin bopæl.

Tyveriet den 10/8 2007:
Klageren anmeldte et tyveri fra sin bopæl den 10/8 2007 til selskabet og vedlagde ved skrivelse af 9/9 2007 en opgørelse over de mistede genstande.

Af anmeldelsesrapport af 10/8 2007 fra K. V. Politi fremgår:

> "Vindue opbrudt fra havesiden. Stjålet : 36" og 40" flad TV, stereoanlæg og 1 søjlehøjttaler og 2 små, 2 stk. DVD, X-box, lille brandskab frabrudt bunden i klædeskab og stjålet. Ingen anv. spor.
> …

Gerningsstedet er rækkehus beliggende i A. og indrettet til alm. beboelse med stue/køkken samt entre i stueetagen og 2 værelser, soveværelse og badeværelse på 1. sal, og hvortil der er adgang ad nordvendt hoveddør, sikret med indstukken cylinderlås med vrider, samt ad sydvendt havedør, sikret med indstukken cylinderlås med vrider, samt via sydvendt indhegnet gårdhave med skur, sikret med overfaldslukke til hængelås, og hvortil der er adgang ad sydvendt trælåge, sikret med overfaldslukke til hængelås.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at g-mand frit havde kunnet henvende sig i den sydvendte gårdhave, idet der ikke havde været låst, og han havde derefter med medbragt ukendt værktøj opbrudt vinduet til stuen til venstre for havedøren og foretaget indstigning.
Kommet ind har han haft fri adgang til alle rum, og har været overalt.
I stuen havde han fra væggen stjålet 40" flad TV samt DVD spille, stereoanlæg med tilhørende 1 søjlehøjttaler og 2 små højttalere, 1 søjlehøjttaler efterladt på sin plads.
På drengens værelse på 1. sal havde han stjålet 32" flad TV samt X-Box og DVD spiller.
Fra værelse havde han i klædeskabet frabrudt brandskab, der var fastboltet til skabsbunden, der derved var flækket og det halve af bunden manglede, idet det formentlig stadig sad fast på brandskabet. Til frabrydningen havde han anvendt en lang stang fra vægteløftersæt, som han havde hentet i soveværelset, og som han efterlod på stedet.
Fou.s bærbare computer stod tændt på køkkenbordet, og var tilsyneladende ikke rørt af g-mand.

På bøjlestang og stang fra vægtløftersæt blev der konstateret aftryk fra dothandsker.

Der blev ikke konstateret anvendelige spor."

Skadeinspektør P.R. besøgte klageren på hans bopæl den 10/10 2007 og anførte som følge heraf i rapport:

"I forbindelse med det første tyveri, anfører politiet, at tyveriet er sket ved opbrydning af vinduet med ukendt redskab. Der er ikke nogen anvendelige spor.

…
Med hensyn til det første tyveri, er der ikke nogen synlige tegn på opbrud, hverken på selve vinduet eller rammen.
Det eneste, der er ødelagt, er et beslag, som vinduet skal gå i indhak med.

FT har oplyst at vinduet var lukket (helt - håndtaget i bund).

I denne tilstand er der en række paler, der går i indhak med beslag i vinduesrammen. Der er ikke andre beslag, som er ødelagte.

Vinduet kan ikke være lukket, som FT oplyser. I så fald ville der være tydelige skader.

Det første tyveri må efter min opfattelse behandles som simpelt tyveri.
…
Sony TV.
Købt jævnfør vedlagte kvittering. Der er tegnet tillægsforsikring på TV'et. Forsikringen dækker ikke tyveri.
FT oplyste til dette, at såfremt han hældte vand ned i apparatet - ville han få et nyt. FT havde derfor svært ved at forstå, at Topdanmark ikke ville erstatte et nyt.
FT blev gjort bekendt med, at der på kvitteringen stod firmanavn og ikke FT's eget navn.

FT forklarede hertil, at TV'et var hans eget. Grunden til at det var købt i firmanavnet var den, at FT kunne trække licensen fra i sit firma. Licensen er oprettet i firmanavnet. 'Det var bare med at trække lidt fra, når man nu kunne.'

…

Kongekæde og ankerkæde.

Prisen for alle smykker er godt 33.000 kr. Købt hos P. Juveler for ca. 1½ år siden.
FT har vedlagt prisoplysning.
FT havde lavet noget håndværksarbejde for P. Juveler. Som tak for hjælpen, havde juvelæren sat en diamant i kongekæden. Diamanten kostede omkring 2.000 kr. FT havde ikke skrevet denne diamant på sin opgørelse.
FT havde ikke den oprindelige faktura. Smykkerne købt kontant.
FT havde ikke hævet pengene op til købe.

FT forklarede, at han i denne uge ville få 100.000 kr. Nogle af pengene gik ind over firmaet - resten fik han i en konvolut.

Ørestikker.

FT havde beviset liggende. Kvittering havde han ikke. FT havde fået N. Urimport til at bekræfte købet.

…

Navigator med tilbehør.

Købt jævnfør vedlagte faktura, som FT havde fået faxet, fordi han ikke kunne finde denne.
Fakturaen er udstedt til firmaet. FT bruger den både privat og i sin virksomhed. FT havde betalt med private penge. Navigatoren blev ikke ført ind over firmaet. I givet fald havde han kunnet finde fakturaen hos revisoren.

…

Kontanter.

FT regnede ikke med, at vi ville erstatte disse, hvorfor han havde skrevet nul. Der var tale om penge, som han havde haft med på kundebesøg til USA.

…

Kamera med tilbehør.

FT erkendte, at dette var indkøbt til firmaet, jævnfør vedlagte kvitteringer. FT blev forespurgt omkring erhvervsforsikring.
FT oplyste, at han ikke havde nogen erhvervsforsikring, fordi ass. M.B. havde glemt at overføre erhvervsforsikringer fra Alm. Brand.

…

Diverse mobiltelefoner.

FT havde fremsendt en del bekræftelser og fakturaerne.
Telefonerne er købt privat, men benyttes også i firmaet.
Grunden til at han køber disse privat, er at han får 2 års garanti, når de købes privat, modsat når de købes erhvervsmæssigt, så gives der kun 1 års garanti.

…

Telefon (ødelagt)

FT mente, at han kunne skaffe en kvittering. Købt privat, men i firmanavnet.
FT blev opfordret til at fremsende kvitteringen."

Klageren anførte i skrivelse af 4/1 2008 til selskabet:

"Jeg har nu aldrig været udenfor noget ligne, at I mener at det er brugstyveri.
Oplyste at havde været i USA i 9 dage, så der kunne aldrig havde været ulåst i mit hjem!
Oplyste også at det tog Jer min. et mdr. før I sendte en taksator (J.) kom var der stadigvæk ledninger hængende ud af væggen og alle tingene ødelagt i boligen!

Men at vinduet var blevet udbedret fra ejendommens snedker.
Du M.C.B. ved hvor mange gange jeg har rykket eft. 'Taksator! Og hvem venter over et md. med at kunne aflåse sin bolig ?

Oplyste igen efter I endnu engang ca. 2 md. Efter, misbrugte tiden med, at sende en ny taksator (P.) der afgjorde, at der ikke kunne være blevet indbrud, men som jeg fortalte ham, er det jo blevet udbedret i den første uge efter jeg kom hjem fra USA, imens vi stod og kikkede på vinduet
Under samtalen opdagede jeg selv, håndværkerne ikke havde lavet arbejdet ordentligt, da et af hængslerne stadigvæk var ødelagt i bunden af vinduet, som blev udbedret lige efter!!
1 stk. Faktura fra den 17.09.2007 fra H. Træindustri ApS
1 stk. Faktura fra den 28.09.2007 fra H. Træindustri ApS
1 stk. Politirapport kan hentes hos R. politi på J. nr. ... Att. C.J. som havde med sagen at gøre !

Jeg er meget skuffet over Jeres behandling med sagen og har et minimumskrav på ovenstående J. nr. Stjålet effekter på kr. 59.000,00
7 stk. Mobil telefoner, som er købt i mit private navn og ikke firmaets !
I siger jeg har brugt dem til erhverv ?! Og Ja hvis en af mine svende kom, vil jeg selvfølge udlevere en og erstatte den når jeg havde tid, MEN de lå stadigvæk i skabet og var mine private telefoner!! Om jeg så lånte en ud til en ven, er dette ikke op til jer ifølge min advokat, da telefonerne er mine og kun mine
2 stk. Sony tv. Mange faktura er købt igennem min kundekreds og giver en god rabat, igen vidste eller bemærket der ikke måtte stå firma navn! men igen firmaet har jo videresolgt det til mig privat kan fremlægges udskrevet faktura !
Div. Guld & kontanter o. lign."

Ad. tyveriet den 21/9 2007:

Skadeinspektør P.R. besøgte klageren på hans bopæl den 10/10 2007 og anførte som følge heraf i rapport:

"Ved det andet tyveri anføres det, at gerningsmanden først [har] skaffet sig adgang til selve grunden via havelåge, der er aflåst med Rukolås (døren er formentlig sparket op).
…
Med hensyn til det andet indbrud - er der synlige tegn på opbrud, som også skønnes at have haft en opbrydende virkning.
…
Ekstern harddisc.
Købt jævnfør vedlagte kvittering. Firmanavn står på fakturaen.
…
Acer laptop.
Købt jævnfør vedlagte kvittering.
Firmanavn står på fakturaen.
…
HP PCI-kort.
Købt jævnfør vedlagte kvittering.
Fakturaen er udstedt til firmaet."

Klageren anførte i skrivelse af 4/1 2008 til selskabet:

"Andet indbrud siger I er godkendt, men hvorfor er der så ikke blevet udbetalt de rigtige beløb?

Jeg er meget skuffet over Jeres behandling med sagen og har et minimumskrav på ovenstående J.nr. Stjålet effekter på kr. 11.791,00.
1 stk. Acer laptop som ikke er faktureret i firmaets navn, men kun den ekstra tegnet speciel forsikring 7.999,00
1 stk. x-box delus / der er en X-box Elite inkl. div. tilbehør mangler kr. 3.791,00

1 stk. Faktura fra den 19.11.2007 fra H. Træindustri ApS
1 stk. Politirapport kan hentes hos R. politi.
Att. C.J. som havde med sagen at gøre!"

J.H. fra H. Træindustri, der havde repareret klagerens terrassedør og vindue, anførte i mail af 8/1 2008 til klageren:

"Jeg kan hermed bekræfte at vi i forbindelse med rep at terrassedør også har lavet vinduet til venstre for terrassedøren efter indbrud. Se fakt. … at der ikke er skrevet angående vindue i fakturaerne skyldes at der ikke på vores rekv fra A. Boligselskab står noget om vinduet da de ikke vidste det på det tidspunkt."

Klageren har ved skrivelse af 27/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de skal medtage alle de anmeldte genstande i deres erstatningsopgørelse. Klageren har til støtte herfor anført:

"De sender en taksator ca. 1,5 md. senere, selvom jeg ringede ind og rykkede nøjagtigt 7 gange!
Der kom en J. der kikkede rundt og så alt var væk og kiggede på vinduet.

Jeg kontakter TopDanmark en lille måned senere og fik denne besked, at de vil sende en taksator ud?! igen?!
Hmmm men okay jeg var jo ligeglad bare der snart skete noget!
Taksator P. kom og kiggede rundt, han så det samme men kunne ikke forstå hvorfor vinduet var lavet?! jeg sagde jamen det 2 mdr. siden, det kunne han heller ikke forstå?
Imens vi snakkede så jeg lige pludselig et af beslagene stadigvæk var i stykker i bunden!
Så der er fremlagt 2 stk. faktura fra håndværkerne.
Jeg var i USA i 12 dage på forretningsrejse og det skete 7 dage efter min søn og jeg rejste og alt var lukket."

Selskabet har ved skrivelse af 21/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Klager skal dokumentere sit krav**
Det påhviler klager som forsikringstager selv at dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger af gældende ret.

Klager bærer blandt andet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, at effekterne er omfattet af forsikringen, ligesom han skal kunne dokumentere/sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet for så vidt angår de afviste effekter, og vi har derfor afvist at udbetale erstatning herfor.

Vi behandler første tyveri som simpelt tyveri
På baggrund af sagens omstændigheder blev sagen overgivet til selskabets skadeinspektør P.R. til nærmere undersøgelse, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport.

Under skadeinspektørens besøg hos klager foreviste klager skadeinspektøren indstigningsstederne for de to tyverier.

Ifølge klager var gerningsmanden ved det første indbrud kommet ind af et vindue, der vender ud til forhaven/gården. Klager oplyste, at vinduet havde været helt lukket med håndtaget i bundstilling, og at han var af den opfattelse, at gerningsmanden havde presset vinduet op.

Det pågældende vindue fungerer sådan, at når vinduet er lukket med håndtaget i bundstilling, er der en række paler, der går i indhak med beslagene i vinduesrammen.

Som det fremgår af skadeinspektørens rapport, kunne skadeinspektøren konstatere, at der var ødelagt et enkelt af de beslag, som vinduets paler går i indhak med, når vinduet er lukket. De øvrige beslag var ikke ødelagte, ligesom der heller ikke sås nogen skader på selve vinduet eller på vinduesrammen, jf. fotos i skadeinspektørens rapport.

Selskabet er ikke bekendt med, hvorledes skaden på det ene beslag er opstået. Dog er det selskabets vurdering, at skaden på beslaget ikke kan betragtes som tegn på voldeligt opbrud af vinduet, idet vi mener, at et voldeligt opbrud af vinduet i lukket tilstand med håndtaget i bundstilling ville have medført yderligere og tydeligere skader på vinduet og vinduesrammen. Selskabet har således ikke kunnet konstatere synlige tegn på voldeligt opbrud af det vindue, som klager oplyser som indstigningssted for det første tyveri.

Selskabets skadeinspektør har haft adgang til at gennemlæse de to politirapporter i sagen hos K. Politi. I forbindelse med det første tyveri, anfører politiet, at 'hændelsen er sket ved opbrydning af vinduet med ukendt redskab. Der er ikke nogen anvendelige spor.' Det fremgår ikke, hvad politiet bygger oplysningen om opbrud på. Der er ingen uddybende bemærkninger hertil, ligesom der heller ikke ses observationer, fotos eller lignende fra gerningsstedet, der understøtter, at der skulle være tale om opbrud af vinduet. Grundet resultatet af skadeinspektørens undersøgelse er det ikke selskabets opfattelse, at oplysningerne i politirapporten om opbrud kan tillægges betydning.

Som tidligere nævnt følger det af vilkårene for forsikringen, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Selskabets skadeinspektør har ikke kunnet konstatere tegn på voldeligt opbrud af vinduet, som klager oplyser som indstigningssted for første tyveri. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at vinduet var forsvarligt aflukket, da første tyveri fandt sted. Klager har heller ikke påvist andre indstigningssteder for første tyveri, som kan konstateres at have været udsat for voldeligt opbrud. Da der således ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, må boligen anses for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst under første tyveri, jf. vilkårene, hvorfor vi har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri.

Som følge heraf har vi afvist at yde dækning for de anmeldte kontanter og smykker, da sådanne effekter ikke er dækket af forsikringen ved simpelt tyveri, jf. dækningsskemaet side 12 pkt. 2 D og E.

Efter selskabet meddelte klager, at vi betragter første tyveri som simpelt tyveri, ændrede klager forklaring. Han oplyste nu, at vores skadeinspektør har set et repareret vindue, hvor reparatøren har glemt at skifte et af beslagene. Selskabet beder klager om regningen fra reparationen. Vi modtager efterfølgende i alt 3 regninger samt en udtalelse fra reparatøren H. Træindustri ApS, jf. vedlagte kopier af regninger og udtalelse. Det fremgår ikke af regningerne, at vinduet er repareret. Derimod fremgår det af udtalelsen, at de i forbindelse med reparation af terrassedør også har lavet pågældende vindue. Men da skadeinspektøren kontakter reparatøren om dette, oplyser reparatøren, at vinduet endnu ikke var repareret, da skadeinspektøren besøgte klager 10. oktober 2007. Reparatøren har efterfølgende skiftet det ødelagte beslag. Disse oplysninger stemmer ikke overens med klagers udtalelse om, at skadeinspektøren har set et repareret vindue.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi, at første tyveri skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri.

Hvis Ankenævnet - mod selskabets forventning - skulle komme frem til, at første tyveri skal behandles som indbrudstyveri, da er det selskabets vurdering, at de afviste effekter også af andre årsager falder udenfor forsikringsdækningen.

Således vurderer selskabet, at de anmeldte kontanter er at betragte som erhvervsmæssige midler, hvorfor dækning af kontanterne også af denne grund må afvises, jf. dækningsskemaet side 12 pkt. A. Til selskabets skadeinspektør har klager oplyst, at han ikke forventede at få erstattet kontanterne, idet der var tale om penge, som klager havde haft med på kundebesøg til USA. Klager havde derfor skrevet nul ud for denne post på erstatningsopgørelsen. Overfor selskabets taksator har klager ligeledes udtalt, at der var tale om kontanter hævet i arbejdets medfør. Endelig ses det ikke, at klager har sandsynliggjort at have været i besiddelse af et kontant beløb af den anmeldte størrelse på tidspunktet for tyveriet.

Klagers krav for smykker ses i øvrigt ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, idet klager ikke har kunnet fremvise original købsdokumentation eller på anden måde formået at sandsynliggøre købene fx i form af fremvisning af kontoudtog. Klager oplyser, at smykkerne er købt kontant.

Forsikringen dækker ikke effekter, der anvendes erhvervsmæssigt
Selskabet har desuden afvist at dække en række af de effekter, som klager har anmeldt stjålet i forbindelse med det første tyveri, idet det er selskabets opfattelse, at effekterne er købt og anvendes erhvervsmæssigt. Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, er ikke dækket af indboforsikringen, jf. dækningsskemaet side 12 pkt. A.

Vi har således afvist at dække fjernsyn af mærket Sony, kamera med tilbehør samt diverse mobiltelefoner under henvisning til denne bestemmelse i vilkårene.

Det fremgår af kvitteringerne for fjernsynet og kameraet med tilbehør, at disse effekter er købt i klagers firmas navn, J. Entreprise. Der er tale om et enkeltmandsfirma med 5 ansatte og adresse på klagers private bopæl. Klager har ikke kunnet dokumentere, at han som privat person har købt effekterne af firmaet og har ikke sandsynliggjort, at effekterne anvendes privat. Vi går derfor ud fra, at effekterne anvendes erhvervsmæssigt i virksomheden, hvorfor de ikke er dækket af klagers indboforsikring.

De anmeldte mobiltelefoner - i alt 7 stk. - er derimod købt af klager som privat person, men overfor en skadebehandler og selskabets skadeinspektør og taksator har klager oplyst, at

telefonerne også benyttes i firmaet. Klager oplyser, at årsagen til, at han køber telefonerne privat, er, at han får 2 års garanti, når de købes privat, modsat når de købes erhvervsmæssigt, hvor der kun gives 1 års garanti. På baggrund af disse oplysninger er det selskabets opfattelse, at telefonerne anvendes erhvervsmæssigt og derfor ikke er dækket af klagers indboforsikring.

Til orientering kan det oplyses, at klager ikke har tegnet erhvervsforsikring i Topdanmark. En erhvervsløsøreforsikring dækker dog ikke simpelt tyveri.

Vi har udbetalt 44.032,94 kroner for første tyveri, jf. selskabets erstatningsopgørelse for tyveriet sket 10. august 2007.

Vi behandler andet tyveri som indbrudstyveri
Anden gang var gerningsmanden kommet ind via indgangsdøren, der er ved siden af førnævnte vindue. Døren havde tydelige opbrudsmærker, hvorfor vi behandler andet tyveri som indbrudstyveri.

Ved dette tyveri har vi ligeledes afvist at dække en række effekter under henvisning til, at effekterne er købt og anvendt erhvervsmæssigt og derfor ikke er dækket af indboforsikringen, jf. dækningsskemaet side 12 pkt. A.

Således afviser vi dækning af ekstern harddisk af mærket Simpletech HD, laptop af mærket Acer samt PCI kort af mærket HP, da disse effekter er indkøbt i klagers firmas navn. Klager har ikke kunnet dokumentere, at han som privat person har købt effekterne af firmaet og har ikke sandsynliggjort, at effekterne anvendes privat. Vi går derfor ud fra, at effekterne anvendes erhvervsmæssigt i virksomheden, hvorfor de ikke er dækket af klagers indboforsikring.

Vi har udbetalt 32.038,75 kroner for andet tyveri, jf. selskabets erstatningsopgørelse for tyveriet sket 21. september 2007.

Vi kan ikke udbetale yderligere
Idet vi henviser til ovenstående, kan vi sammenfattende konkludere, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde at udbetale yderligere erstatning for de anmeldte tyverier."

Selskabet anførte i skrivelse af 16/10 2008 til nævnet:

"Klager vedlægger kopi af politirapporten
Klager vedlægger kopi af politirapporter fra de omtvistede tyverier. Som nævnt har selskabets skadeinspektør også haft adgang til at gennemlæse rapporterne hos politiet. I forbindelse med første tyveri anfører politiet, at 'han havde derefter med medbragt ukendt værktøj opbrudt vinduet til stuen til venstre for havedøren og foretaget indstigning'. Som nævnt tidligere fremgår det ikke, hvad politiet bygger oplysningen om opbrud på. Der er ingen uddybende bemærkninger hertil, ligesom der heller ikke anføres andet til støtte for, at der skulle være tale om opbrud af vinduet.

Skadeinspektørens undersøgelse af vinduet
Som nævnt har selskabets skadeinspektør ikke kunnet konstatere tegn på voldeligt opbrud af vinduet, som klager oplyser som indstigningssted for første tyveri.

Det pågældende vindue fungerer sådan, at når vinduet er lukket med håndtaget i bundstilling, er der en række paler, der går i indhak med beslagene i vinduesrammen. Skadeinspektøren konstaterede, at der var ødelagt et enkelt af de beslag, som vinduets paler går i ind-

hak med, når vinduet er lukket. De øvrige beslag var ikke ødelagte, ligesom der heller ikke sås nogen skader på selve vinduet eller på vinduesrammen. Det er selskabets vurdering, at skaden på beslaget ikke kan betragtes som tegn på voldeligt opbrud af vinduet, idet vi mener, at et voldeligt opbrud af vinduet i lukket tilstand med håndtaget i bundstilling ville have medført yderligere og tydeligere skader på vinduet og vinduesrammen.

Vi har haft kontakt til pågældende reparatør, som klager oplyser havde haft repareret vinduet, da skadeinspektøren besøgte klager den 10. oktober 2007. Reparatøren oplyser, at vinduet endnu ikke var repareret, da skadeinspektøren besøgte klager den 10. oktober 2007. Denne oplysning stemmer således ikke overens med klagers udtalelse om, at skadeinspektøren har set et repareret vindue.

Vi har behandlet første tyveri efter reglerne om simpelt tyveri
Klager har heller ikke påvist andre indstigningssteder for første tyveri, som kan konstateres at have været udsat for voldeligt opbrud.

På baggrund af oplysningerne i sagen finder vi det ikke sandsynliggjort, at vinduet, som klager oplyser som indstigningssted for første tyveri, var forsvarligt aflukket, da første tyveri fandt sted. Vi skal derfor fastholde, at første tyveri skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri, og at de anmeldte kontanter og smykker derfor ikke er dækket af forsikringen.

Hvis Ankenævnet - mod selskabets forventning - skulle komme frem til, at første tyveri skal behandles som indbrudstyveri, da er det selskabets vurdering, at de afviste effekter også af andre årsager falder udenfor forsikringsdækningen.

Således mener vi, at de anmeldte kontanter er at betragte som erhvervsmæssige midler, hvorfor dækning af kontanterne også af denne grund må afvises. Til selskabets skadeinspektør har klager oplyst, at han ikke forventede at få erstattet kontanterne, idet der var tale om penge, som klager havde haft med på kundebesøg til USA. Klager havde derfor skrevet nul ud for denne post på erstatningsopgørelsen. Overfor selskabets taksator har klager ligeledes udtalt, at der var tale om kontanter hævet i arbejdets medfør. Endelig ses det ikke, at klager har sandsynliggjort at have været i besiddelse af et kontant beløb af den anmeldte størrelse på tidspunktet for tyveriet.

Klagers krav for smykker ses heller ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, idet klager ikke har kunnet fremvise original købsdokumentation eller på anden måde formået at sandsynliggøre købene fx i form af fremvisning af kontoudtog. Klager oplyser, at smykkerne er købt kontant."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Tyveri**
…
D Ting, hvor indgår guld sølv, platin, perler og ædelstene
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Ikke i
1. Loft- og kælderrum i etagebyggeri.
2. Udhuse og garager
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*. Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold.

E Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærke-samlinger. Højst 2 % af forsikringssummen.
…
Ikke uden for bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*. Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold.
…
Ordforklaring
…
Forsvarligt aflukket og aflåst
Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Ad tyveriet den 10/8 2007:

Sådan som selve forsikringsbetingelserne er udformet, finder nævnet, at bestemmelsen om forsvarligt aflåst er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. At selskabet i en ordforklaring har stillet yderligere objektive krav kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at der ikke har været forsvarligt aflukket og aflåst, således at sikkerhedsforskriften er overtrådt. Det kan herefter ikke kritiseres, at selskabet har behandlet det anmeldte tyveri som værende et simpelt tyveri og som følge heraf har undtaget dækning af smykker og kontanter.

Nævnet lægger til grund, at en række genstande ikke tilhører klageren, men er indkøbt af klagerens anpartsselskab, og at klageren ikke har dokumenteret, at disse genstande er købt af ham. Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at afslå

dækning af genstande, som ikke kan anses for at tilhøre klageren, så som fjernsyn, kamera samt diverse mobiltelefoner.

Ad tyveriet den 21/9 2007:
Selskabet har tillige ved det andet tyveri undtaget dækning af en række genstande med henvisning til, at disse er erhvervsmæssige. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de pågældende genstande er købt og anvendes af ham privat, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen