809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.854:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis ægtefælle og børn har ulykkesforsikring i Danske Forsikring - tegnet gennem Danica Pension - klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, og at selskabets assurandør har ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med forsikringsgennemgangen i december 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke er forsikringstager, ligesom selskabet fastholder, at der ikke er ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med forsikringsgennemgangen i december 2006. Endelig har det anført, at det klart af policerne fremgår, hvem der er sikret i henhold til de tegnede forsikringer.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle udfyldte forsikringsbegæring på egne og sine børns vegne den 26/11 1996. Han besvarede herunder også personlige, helbredsmæssige spørgsmål.

Af policen for ægtefællens ulykkesforsikring fremgik, at han var sikret, og af børneulykkesforsikringen fremgik, at ægtefællen var forsikringstager, og at de sikrede var børnene J. og J.

2. 73.854

I december 2006 ønskede klageren og dennes ægtefælle en gennemgang af deres forsikringer, dækninger og pensionsordninger.

På mødet blev der efter det oplyste i sagen tegnet yderligere pensioner for 50.000 kr.

Den 6/6 2007 blev klager som fodgænger påkørt af en bilist, og hun pådrog sig efter det oplyste skader, som ved sagens indbringelse for nævnet giver sig udslag i koncentrationsbesvær, hovedpine, trætbarhed, smerte i nakke, skuldre og ryg samt knæ. Påkørslen er anmeldt til bilistens ansvarsforsikringsselskab og Arbejdsskadestyrelsen, men der foreligger ikke afgørelse endnu.

Ægtefællen anmeldte dagen efter ulykken skaden til selskabet.

Selskabet afviste at behandle skaden, da klageren ikke var forsikringstager og sikret i selskabet.

Parterne har herefter korresponderet vedrørende uenighed om, hvad der passerede ved mødet i december 2006.

Ved skrivelse af 9/8 2007 rettede klageren henvendelse til selskabets regionsdirektør, idet hun havde en forventning om, at hun i lighed med den øvrige familie var omfattet af ulykkesforsikringen. Hun havde derfor anmodet om tilstillelse af forsikringsbegæring for ulykkesforsikring gældende fra 1/1 2007, hvilket ikke var blevet imødekommet. Klageren er af den opfattelse, at assurandørens vejledning har været mangelfuld ved ikke at have påpeget problematikken, og at han derfor må have pådraget sig et professionelt ansvar.

Der blev efterfølgende afholdt møde den 23/8 2007, hvorunder assurandøren, regionsdirektøren, klageren, ægtefællen samt parrets to revisorer deltog. Klageren har fra mødet anført, at assurandøren erkendte, at han ikke havde været opmærksom på ulykkesforsikringerne, men mødet var i relation til optagelse af klageren i forsikringen resultatløs.

Klageren rettede herefter henvendelse til hovedkontoret ved skrivelse af 4/10 2007, hvor hun klagede over rådgivningen og forløbet. Det fremgår bl.a. heraf:

> "1. B.R. oplyser ikke på møde i december 2006, at S.K. som eneste medlem af familien IKKE er omfattet af familiens ulykkesforsikring, forsikringen dækker alene J.K. og de 2 fælles børn.
> 2. B.R. oplyser på møde den 23.08.07, at S.K. alene er dækket via en fagforeningsforsikring. Fagforeningsforsikringen har en total sum for ulykkesdækning på ca. t.kr. 400, hvilket er ca. 50 % dårligere end den forsikring den øvrige del af familien har på ca. t.kr 800.
> 3. B.R. burde som professionel rådgiver have henledt opmærksomheden på, at S.K. ikke er medtaget på familieulykkesforsikringen (alene navnet indikerer, at forsikringen må omfatte hele familien) som eneste medlem af familien!
> 4. B.R. burde have tilbudt tegning af supplerede forsikringsdækning i Danica, således at S.K. var dækket ved ulykke, som resten af familien.
>
> At B.R. ikke tilbyder tegning af ekstra præmie, således at S.K. er dækket som resten af familien, indikerer for os, at B.R. som en fejl har overset den manglende dækning.
>
> En fejl som vi naturligvis har konfronteret B.R. med, ligesom vi har formuleret en skriftlig anmodning om korrektion samt afholdt møde med J.S. og B.R. Vores anstrengelser har været forgæves, idet B.R. fastholder, at have oplyst os om, at S.K. ikke var forsikret.
>
> Vi er på møde den 23.08.07 blevet informeret om, at der ikke er udarbejdet et notat om vores møde/gennemgang af forsikringer i december 2006, vi skal i den forbindelse forespørge, om manglende notat fra forsikringsgennemgangen er i overensstemmelse med god forsikringsrådgivning?
>
> Vi skal som ved tidligere anmodning i brev af 09.08.07 igen anmode om, at S.K. medtages på familieulykkesforsikringen med virkning fra december 2006."

Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 17/10 2007 anført, at assurandøren fastholdt, at han på mødet i december 2006 havde påpeget, at klageren ikke havde en ulykkesforsikring, og at parret havde oplyst, at hun via sit arbejde var dækket via en ulykkesforsikring gennem fagforeningen, og at dækningen var god nok, hvorfor assurandøren ikke havde tegnet ulykkesforsikring for hende. Selskabet mente derfor, at assurandøren havde levet op til god rådgivning. Selskabet anførte endvidere, at det af policen til ægtefællen klart fremgik, at hun ikke var dækket af ulykkesforsikringen i selskabet.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 18/4 2008 nedlagt følgende påstand:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Selskabet skal anerkende at klager hos indklagede, nu via Danske Forsikring, med virkning fra 1. januar 2007 er berettiget til at tegne en heltidsulykkesforsikring på normale vilkår uden forbehold, og således at klagers tilskadekomst den 6. juni 2007 anses for omfattet af forsikringsdækningen."

Til støtte herfor har hun anført:

"**ANBRINGENDER:**
Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres gældende,

at klager bestrider at indklagede ved B.R. har omtalt ulykkesforsikringsproblematikken på mødet hos klager i december 2006,

at indklagede ved B.R. ved sin undladelse af at henlede klagers opmærksomhed på klagers væsentlig dårligere dækning i ulykkestilfælde ikke har ydet en relevant, retvisende og fyldestgørende rådgivning, der var egnet til at afdække klagers behov,

at indklagede ved B.R. har bevisbyrden for, hvilken rådgivning der har fundet sted og for at rådgivningen er tilstrækkelig grundig,

at det kan lægges til grund at klager, såfremt denne havde modtaget relevant rådgivning ville have tegnet en ulykkesforsikring med tilsvarende dækning som den øvrige familie,

at indklagede derfor skal tilpligtes at anerkende, at klager hos indklagede med virkning fra 1. januar 2007 er berettiget til at tegne en heltidsulykkesforsikring på normale vilkår uden forbehold, og således at klagers tilskadekomst den 6. juni 2007 anses for omfattet af forsikringsdækningen.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres yderligere gældende,

at indklagede ved B.R. ved sin mangelfulde rådgivning har handlet ansvarspådragende,

at klager derved lider et tab,

at det foreliggende ulykkestilfælde opfylder betingelserne for dækning i henhold til forsikringsbetingelserne,

at der foreligger adækvans, idet Danica Pension/B.R. ved sin gennemgang af klagers og dennes ægtefælles forsikringer måtte indse at klagers dækning var væsentlig ringere end den øvrige families og derfor burde have henledt klagers opmærksomhed herpå,

at der foreligger årsagsforbindelse, idet den manglende dækning er en direkte følge af indklagedes mangelfulde rådgivning,

at indklagede som følge heraf er pligtig at erstatte klagers tab, som foreløbig skønsmæssigt er opgjort til 120.000 svarende til en méngrad på 15 %."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Danica Pension fastholder, at den af assurandør B.R. ydede rådgivning ikke har været mangelfuld. Der er herved lagt vægt på, at det af klagers ægtefælle J.K.s police fremgår, at det er J.K., der er den sikrede. Ligeledes følger det af den børneulykkesforsikring, at det er parrets børn, der i henhold til policen er de sikrede. Således finder Danica Pension, at det burde stå klart for klager, at hun ikke er dækket af en ulykkesforsikring i Danske Forsikring.

På denne baggrund er det Danica Pensions opfattelse, at S.K. ikke har løftet bevisbyrden for, at hun som anført i klagen på mødet i december 2006 skulle være ydet en mangelfuld rådgivning.

For så vidt angår vurderingen af, om Danica Pension er rette indklagede selskab, bemærkes det, at assurandør B.R., er ansat i Danica Pension, hvorfor Danica Pension i nærværende sag må anses for rette indklagede, uanset at vi ikke i Danica Pension tilbyder tegning af ulykkesforsikringer.

Imidlertid skal Danica Pension gøre opmærksom på, at såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning finder, at der er ydet en mangelfuld rådgivning, kan Danica Pension ikke tilbyde den af klager påståede ulykkesforsikring med tilbagevirkende kraft. Siden år 2000 har tegning og administration af ulykkesforsikringer henhørt under Danske Forsikring, hvorfor Danica Pensions således ikke længere i henhold til koncessionen kan tegne ulykkesforsikringer. Henset til, at Danica Pension og Danske Forsikring er selvstændige juridiske enheder uden nogen fælles selskabsretlig organisation, vil Danica Pension ikke med bindende virkning kunne pålægge Danske Forsikring at tegne den pågældende ulykkesforsikring og således ikke tilpligtes hertil af Ankenævnet for Forsikring.
...
I klagen anføres det, at det er klagers opfattelse, at Danica Pension efter gældende praksis på rådgiveransvarsområdet skal løfte bevisbyrden for, at der er ydet en tilstrækkelig rådgivning. Vi skal hertil bemærke, at det klare udgangspunkt i dansk ret er, at bevisbyrden for et eventuelt krav skal løftes af klager, hvorfor det er vores opfattelse, at der ikke gælder en omvendt bevisbyrde i sagen. Det må således fastholdes, at det er klager der skal bevise, at Danica Pension igennem sin rådgivning har pådraget sig et erstatningsansvar.

På baggrund af ovenstående er det således Danica Pensions opfattelse, at assurandøren har levet op til god rådgivningsstandard, og at klager ikke findes at have løftet sin bevisbyrde."

Af Forsikring & Pensions forbrugerpolitiske handleplan fremgår bl.a.:

"2) Hvor kunden ikke blot ønsker at tegne et ganske bestemt forsikringsprodukt, men derimod synes at have et mere bredt behov for forsikringer på en række områder inden for skades- og/eller livsforsikring, kan det konkret være indiceret at foretage en undersøgelse af behovet (på livsforsikringsområdet en såkaldt behovsanalyse). I disse tilfælde vil 'god forsikringsskik' indicere, at der foretages en undersøgelse af behovet.
…
6) 'God forsikringsskik' vil ofte indicere, at der ved omtegning af en forsikring fra ét selskab til et andet rådgives af det andet selskab om, i hvilket omfang der er indtrådt 'huller' i forsikringsdækningen:

Der kan herved være tale om, at der ved overflytning af en persons samlede forsikringsportefølje til et nyt selskab opstår problemer med at videreføre en personforsikring på uændrede vilkår, fordi der er indtrådt ændringer i personens helbredsforhold efter tegningen af den første forsikring. Efter ankenævnspraksis gælder det i denne forbindelse allerede i dag, at det påhviler det modtagende selskab, inden det opsiger forsikringen i det gamle selskab, at sikre sig, at der forinden er fuld klarhed over, på hvilke vilkår forsikringerne kan antages i det modtagende selskab.

7) Specielt ved tegning af livsforsikring og ulykkesforsikring vil 'god forretningsskik' ofte indicere, at kunden på en klar og éntydig måde bliver gjort opmærksom på de meget alvorlige konsekvenser, der kan være forbundet med at afgive forkerte eller ufuldstændige helbredsoplysninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og henset til de oven for citerede retningslinier fra Forsikring & Pensions forbrugerpolitiske handleplan finder nævnet, at sagen ikke kan afgøres uden bevisførelse i form af forklaringer fra de implicerede. Sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå under en retssag. I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann