802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.857:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand klager ved sin søn over, at selskabet har afvist at yde dækning for en skade på den forsikrede bils gearkasse/kobling.

Selskabet har anerkendt at dække de skader, der er sket ved et færdselsuheld den 29/11 2007, men har afvist at dække skaden på gearkassen med henvisning til, at den pågældende skade ikke kan være sket ved den anmeldte ulykke, og at der i øvrigt er tale om en mekanisk skade, samt at dette ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Klagerens søn, der var fører af bilen og lige havde købt den - en Saab 900, årg. 1993 - anmeldte skaden til selskabet den 2/12 2007, hvor han har anført følgende:

> "**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
> På egen bil: Forreste kofanger mv.
> På modpartens bil: trækkrog og måske kofanger bagpå.
> **Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
> Kørte ved højresving op bag i bil foran, der var ved at svinge, men pludselig bremsede. Var ved at orientere mig om cyklister bagfra, og så derfor for sent, at modparten bremsede i stedet for at svinge."

Efter det oplyste i sagen blev bilen først indleveret til værkstedet den 28/1 2008, hvor bilen blev takseret og efterfølgende repareret.

Klageren henvendte sig efterfølgende til selskabet telefonisk, idet det var hans opfattelse, at en skade på bilens gear/kobling skyldtes uheldet. Dette var selskabets taksator uenig i, idet han fremhævede, at den fremadrettede kollisionsskade ikke kunne have nogen sammenhæng med skaden på gearkassen, ligesom skaden består i, at gearet hopper af tandhjulet, når bilen kører i bakgear, hvilket er en mekanisk skade.

Over for nævnet har klageren herefter i klage af 24/3 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den fulde skade på bilen inklusiv skaden på gearkassen/koblingen, og har til støtte herfor anført:

> "Jeg afleverer bilen på værkstedet med en specifikation af skaderne. Da jeg afhenter bilen 5 dage senere, har værkstedet repareret en del af skaden, men værkføreren fortæller mig, at taksatoren ikke har villet dække skade på gearkasse/kobling, som har forårsaget, at bilen falder ud af gear, når den sættes i bakgear.
> Jeg kontakter telefonisk forsikringsselskabet, der henviser til taksator. Taksator begrunder afvisning med 1) bilens alder og 2) at han ikke mener skaden har noget med påkørslen at gøre. Han oplyser, at han ikke har foretaget en undersøgelse af, hvad der egentlig er beskadiget, og at han ikke vil bede værkstedet om dette.
> Jeg taler efterfølgende med forsikringsselskabet, men kan ikke få dem til at ændre holdning. Det aftales, at forsikringsselskabet skal begrunde sit afslag skriftligt.
> Da jeg ikke hører fra dem, sender jeg et brev, hvor jeg beder dem dække den samlede skade, eller i modsat fald skriftligt begrunde deres afvisning.
> Min mor (forsikringstager) modtager derefter et brev, hvor selskabet fastholder deres afvisning. Deres begrundelse er 'at vi ikke kan se sammenhæng mellem den fremadrettede kollisionsskade og skaden på gearkassen, da skaden på gearkassen består i, at gear hopper af tandhjul, når bilen kører i bakgear'.
>
> Min opfattelse af sagsforløbet er, at man reelt ikke har undersøgt hvad skaden omfatter/består i, og dermed ikke har noget sagligt grundlag for at afvise skaden.
>
> For mig er det fuldstændigt klart, at skaden er opstået ved påkørslen. Jeg havde få dage før påkørslen foretaget en grundig prøvekørsel af bilen i forbindelse med købet. Der viste sig her ingen problemer med gearkassen. Herefter kørte jeg dagligt i bilen frem til påkørslen og bemærkede ingen problemer med gearkassen. Endelig finder jeg det meget usandsynligt, at min gamle mor ville sælge mig en bil med fejl på gearkassen uden at fortælle mig om det."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/5 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Selskabets taksator D.J. var enig i værkstedets vurdering, da han foretog besigtigelse af bilen, idet gearet hoppede ud, når bilen kørte baglæns og skaden på bilen skete mens klager kørte fremad.
>
> Skaden på gearkassen består i, at gearet hopper af tandhjulet, når bilen kører i bakgear.

> På baggrund af oplysningerne om uheldet samt besigtigelse af bilen har selskabet afvist at betale skaden på gearkassen, idet der er tale om mekanisk skade og dette ikke er omfattet af forsikringen iht. forsikringsbetingelserne afsnit 4, punkt 20.1. hvor det fremgår, at *skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske/elektroniske dele ikke er dækket af forsikringen*."

Selskabet har endvidere til støtte for sit standpunkt vedlagt overtaksatorens vurdering af 8/5 2008, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Værkstedet havde ved besigtigelse af køretøjet vurderet at det defekte bakgear ikke havde nogen sammenhæng med den anmeldte skade. Taksator kom til samme resultat og afviste at medtage reparation af den defekte gearkasse i forbindelse med den anmeldte skade.
>
> Der er for mig ingen tvivl om, at den omtalte fejl på køretøjets gearkasse på ingen måde kan være opstået i forbindelse med dette uheld. Dette set i betragtning af skadens omfang samt, at køretøjet ved skaden kørte fremad og som følge af dette er bakgearet i denne situation ikke i forbindelse med gearkassens øvrige tandhjul og kan derfor ikke påføres nogen skade.
>
> Der er for mig ingen tvivl om, at der er tale om en mekanisk skade, der ikke er omfattet af forsikringen og jeg vil i denne sag fastholde taksators afgørelse om at afvise reparation af gearkasse som en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**20. Dækning af skader på køretøjet**
> Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri.
>
> **bortset fra**
>
> **20.1.**
> *skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske/elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel*"

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at bevise, at en anmeldt skade er dækningsberettiget. Når henses til det af overtaksatoren oplyste, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på gearkassen er forårsaget ved det omhandlede færdselsuheld. Derimod finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om en mekanisk skade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den oven for anførte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

4. 73.857

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson