809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.859:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin arbejdsplads har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over den invaliditetssum, som selskabet udregner erstatningen for et anmeldt ulykkestilfælde ud fra.

Selskabet henviser til, at den anvender den policemæssige invaliditetssum fra den police, hvori er klageren indskrevet.

Det fremgår af sagen, at klageren er ansat i H. A/S. Den 1/4 2006 blev han direktør i virksomheden.

Klageren fremsendte den 2/2 2007 en skadeanmeldelse til selskabet vedrørende et ulykkestilfælde sket den 25/6 2006. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 1/3 2007 til klageren, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde og opgjorde senere ved skrivelse af 20/8 2007 klagerens varige mén til 8% og udbetalte erstatning i overensstemmelse med en invaliditetssum på 821.000 kr. Klageren anførte i skrivelse af 22/8 2007 til selskabet:

> "Jeg har ikke nogen kommentar til invaliditetsgraden, jeg gå ud fra at den er sat rigtig. Til gengæld har jeg kommentar til summen som er kr. 3.894.000 og ikke 821.000:
>
> 1) Jeg blev direktør i H. den 1. april 2006, jeg afløste vores tidligere svenske direktør L.L., som gik på pension.

2) Jeg kom til skade den 25. juni 2006.
3) Da vi har en operationsforsikring hos jer der afløste LIFE LINE den 1. juli 2006, ringer jeg til H.S. i starten af juli, hvor det stod klar jeg skulle opereres hurtigst mulig.
4) H. beder mig ringe til LIFE LINE, idet skadedatoen er før 1. juli. Han minder mig samtidig om, at jeg har en ulykkesforsikring i firmaet med en stor dækning som direktør. Jeg spørger om der skal skrives skadesanmeldelse med det samme. H. siger at det er unødvendig, det kan afvente, hvis det giver varig mén.
5) Jeg har nu gennemgået vores forsikringspapirer vedrørende ulykkesdækning.
6) På ulykkesdatoen er Police ulykke i kraft …33 med følgende personer:
   1 stk. direktør
   5 stk. konsulenter (på det tidspunkt er vi kun 4, for jeg er blevet direktør)
   2 stk. forvaltere
7) Direktørdækningen er på kr. 3.894.000 ved Invaliditet.
8) Præmien er betalt forud for hele året.

Senere i august ved jeg at der sker diverse ændringer idet vi konstaterer at der er fejl i policen, den er ikke tilrettet med de rigtige navne. At I lader direktørdækningen udgå på det tidspunkt står hel for If..s egen fortolkning, hverken jeg eller vores daglige kontaktperson B.O. har bedt om det. Men på alle omstændigheder kan forsikringen ikke ændres tilbagevirkende, så skader der er omfattet på skadestidspunktet annulleres og eller nedsættes.

Jeg forventer I ændrer summen til kr. 3.894.000."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 10/9 2007 til klageren:

"Jeg har været i kontakt med vores policeafdeling der oplyser følgende:

Den kollektive ulykkesforsikring indeholder flere navngivne personer. der opdeles i grupper. Hver enkelt gruppe kan indeholde nøjagtig den dækning som virksomheden måtte ønske.

Da skaden skete den 25. Juni 2006 var du indplaceret ved navn under den dækning, hvor forsikringssummen er 821.000 kr. ved 100% invaliditet.

Efter at den tidligere direktør L.L. er fratrådt, har vi i august måned 2006 modtaget besked fra virksomheden om at han skulle udgå. Forsikringen blev tilpasset og den for meget indbetalte præmie for perioden 01. april 2006 til 31. december 2006 blev returneret til virksomheden.

Det skal oplyses, at If løbende tilpasser forsikringen efter virksomhedens ønske. En forsikret person er dog først dækket fra det tidspunkt virksomheden indgiver meddelelse om ikrafttrædelsesdato, dækningstype og sum."

Selskabets kundeombud anførte i afgørelse af 12/10 2007:

"Du har rettet henvendelse til Kundeombudet fordi du er uenig med If i, at du som direktør for H. ikke er dækket med en forsikringssum svarende til den tidligere direktør. Dette har konkret betydning, da du har været udsat for en ulykke.

Jeg har i forbindelse med min gennemgang af sagen undersøgt, hvordan lige netop jeres forsikringer i H. er opbygget. Jeg har fået oplyst, at der er tale om en forsikring, som dækker navngivende personer med en dertil hørende forsikringssum. Det er altså ikke en forsikring,

der per automatik erstatter medarbejdere i de enkelte jobfunktioner, hvis der sker et skift. Der skal derfor altid gives besked til If, hvis der skal laves en ændring. I den forbindelse skal der samtidig afgives nye helbredsoplysninger, før en ændring af forsikringssummen kan accepteres. Dette er en forretningsmæssig beslutning, som Kundeombudet ikke har indflydelse på.

Det fremgår af sagen, at H. almindeligvis via mail giver besked til If umiddelbart i forbindelse med en aktuel ændring, og at der fra If side generelt følges op på disse ændringer. Det er min opfattelse, at der er en god orden i sagen.

Der fremgår imidlertid ikke af sagen, at H. på noget tidspunkt har givet besked til If om, at du er tiltrådt som direktør, og at du i den forbindelse skal overgå til en højere forsikringssum svarende til den tidligere direktør. Som jeg ser det, får If først besked om dette i august 2007, da du selv i forbindelse med Ifs regulering af din skade, gør If opmærksom på ændringen. Dette på trods af, at du rent faktisk er tiltrådt stillingen allerede den 1. april 2006. Jeg kan se, at B.O. fra H. i august 2006 på mail, giver besked til If om, at den tidligere direktør L.L. er fratrådt og derfor skal udgå af forsikringen. Derimod nævnes intet om, at du skal have ændret din forsikringssum til et niveau svarende til den tidligere direktør. If har heller ikke, som der kræves, modtaget dine nye helbredsoplysninger, og har derfor ikke på den baggrund været bekendt med den ændring. Det vil sige, at If først over et år efter, at skaden er sket, og at du er tiltrådt stillingen som direktør i H., får besked på, at du skal indgå på forsikringen med en forsikringssum svarende til den tidligere direktør.

Du oplyser, at du har talt med H.S. i juli 2006 hvor han har givet udtryk for, at du er dækket af en højere sum som direktør for H. Problemet er, som vi begge ved, at vi ikke har nogen mulighed for at få bekræftet dette af H.
Da der i øvrigt ikke er andet i sagen, som kan støtte din opfattelse, kan jeg ikke nå frem til en anden afgørelse, jeg er på denne baggrund enig i Ifs behandling og vurdering af sagen.

Jeg beklager, at Kundeombudet ikke kunne hjælpe dig denne gang."

Selskabets kundepanel anførte senere:

"*Kundepanelets afgørelse*
Vi har kigget i jeres police og forsikringsbetingelserne for at se, om du er berettiget til erstatning efter den forsikringssum, der var gældende for den tidligere direktør. Vi er kommet frem til, at du ikke er berettiget til det.

Vi lægger herunder vægt på, at forsikringssummen er personlig, dvs. policen skal være forsynet med dit navn under dækningen 'direktør'. Denne dækning gælder ikke automatisk for stillingsbetegnelsen. Endvidere er det vigtigt for forsikringsforholdet, at du/I skal give If besked om, at du indtræder som direktør, idet du så skal afgive nye helbredsoplysninger. Da du/I ikke har gjort dette, kan vi desværre ikke give dig medhold i klagen.

Du oplyser, at If tidligere har accepteret at I meget sent, efter ændringer i forsikringsforholdet, har underrettet If herom. Vi mener ikke, at dette er ensbetydende med, at If skal yde erstatning efter den forsikringssum, der var gældende for den tidligere direktør.

I Kundepanelet er vi alle enige om dette resultat."

4. 73.859

Klageren har ved skrivelse af 25/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han skal have erstatning svarende til en invaliditetssum på 3.894.000 kr. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har fået alt for lille erstatning i forhold til forsikringssummen som direktør. H. har tegnet en forsikring med 3 forskellige dækningsniveau. 3 måneder før jeg kom til skade, gik vores direktør på pension, og jeg overtog jobbet efter ham. Da jeg kommer til skade ringer jeg til vores assurandør H.S. og taler med ham om, hvad jeg har af muligheder både med operationsforsikring og ulykkesforsikringen. Jeg spørger om jeg skal foretage mig yderligere med hensyn til forsikringen. Han svarer nej, det klarer vi når vi har klarhed over din situation. If har altid accepteret H.'s kontrakter og reguleret præmien i forhold til vores oplysninger. Så vi har været i god tro med, at det var vores kontrakter der var bestemmende for, til hvem og fra hvornår der var dækning. Der sker så det, at jeg kommer til skade, før vi får policen rettet til. Jeg står stadig under et forkert kategori. Pludselig er det ikke vores kontrakter der er afgørende men policen. Vores assurandør er i mellemtiden pludselig afgået ved døden, så det er vores påstand at han var informeret, både jeg og regnskabschefen, som også er ansvarlig for opdateringen af forsikringerne, har holdt møde med ham."

Selskabet har ved skrivelse af 15/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Jeg oplever ikke, at der er nyt i sagen, som kan belyse tingene anderledes end de kommentarere som er givet fra hhv. Skadeafdelingen, Kundeombudet og Kundepanelet i forbindelse med deres svar til O.B.. Som kommentar til O.B.'s brev dateret 3. december 2007, har jeg følgende kommentarere:
>
> Indledningsvis vil jeg oplyse, at policen ikke dækker samtlige medarbejdere i virksomheden, men en gruppe af medarbejdere, der forsikres iht. virksomhedens ønsker (i relation til forsikringssum og dækningsomfang). Der kan være en eller flere grupper af forsikrede på en police. En gruppe kan bestå af en eller flere medarbejdere, der alle er angivet med navns nævnelse.
>
> - Der er sket en løbende justering af Ulykkesforsikringen og dermed i antallet af medarbejdere i de respektive grupper med udgangspunkt i virksomhedens løbende skriftlige til-/afmelding af medarbejdere.
>
> - Vi har ikke et policeprodukt som hedder 'Direktørdækningen'. Der er tale om en forsikringsdækning for en navngiven person, med en given forsikringssum. H. A/S har givet skriftlig besked om, at en navngiven person skal udtræde af forsikringen pr. en given dato. I dette tilfælde er personen, som er dækket i denne 'gruppe' direktør. Han kunne for den sags skyld have været lagermedarbejder med en høj forsikringssum.
>
> - H. A/S har givet skriftlig besked om, at den tidligere direktør skulle udtræde af forsikringen. Virksomheden foretager løbende til- og afmelding af medarbejdere på forsikringen og oplyser, hvilke dækninger der i givet fald skal tilbydes den enkelte medarbejder. Historisk set har denne procedure med H. A/S fungeret ubeklageligt, hvorfor jeg konkluderer, at 'forretningsgangen' - H. A/S og If imellem - er kendt af begge parter. En mundtlig orientering om, at der er ansat en ny direktør er ikke ensbetydende med, at en ikke lovpligtig ulykkesforsikring skal omfatte den nye direktør med en given forsikringssum. O.B.

kan med andre ord ikke påråbe sig 'god tro', da virksomheden er bekendt med at der skal foretages en skriftlig til-/afmelding af medarbejdere på Ulykkesforsikringen.

- En registrering af ulykken på vores operationsforsikring er ikke relevant i denne sammenhæng, da If har anerkendt skaden som værende dækningsberettigede. I denne konkrete sag drøfter vi hvilken forsikringssum der er gældende for en given navngiven medarbejder, og dermed erstatningens størrelse.

- Som anført ovenfor reguleres Ulykkesforsikringen løbende med udgangspunkt i virksomhedens løbende skriftlige til-/afmelding af medarbejdere - også bagudrettet. Af åbenlyse årsager kan forsikringssummen på en navngiven person ikke ændres, når først ulykken er indtrådt og skaden er sket.

- En ændring af Ulykkesforsikringen kan alene ske med udgangspunkt i den skriftlige korrespondance, der sker mellem H. A/S og If. If kan ikke påtage sig ansvaret for at opdatere forsikringsdækningen med udgangspunkt i en medarbejderkontrakt.

- H. A/S har på intet tidspunkt givet skriftligt besked om, at der skulle etableres en dækning for en ny/anden navngiven person med højere forsikringssum (en positiv tilmelding af ny direktør). Der er ikke udfærdiget en ny helbredserklæring, som forretningsgangen foreskriver, når medarbejdere skal have individuelle forsikringssummer ud over standardløsningen, der evt. kunne underbygge en mundtlig accept fra H.S.' side.

- Da H. A/S ikke har givet If skriftlig besked om, at O.B. skal have en højere forsikringssum på H.'s ulykkesforsikring, må udgangspunktet være, at hensigten har været at O.B. ikke skal have tilbudt en forhøjet forsikringssum i kraft af hans nye job som direktør. Det kan tænkes, at H. A/S har glemt at give If skriftlig besked om en forhøjelse af forsikringssum på O.B., samt at fejlen ligger internt i H. A/S. Men det kan på ingen måde tilskrives som værende en fejl fra If's side.

- I If løber vi ikke fra vores ansvar. Vi har anerkendt skaden. Erstatningen er udbetalt iht. den til enhver tid gældende police og den forsikringssum, som er gældende for O.B. på det tidspunkt, han kom til skade.

Jeg ved ikke om der er belæg for at påstår, at H.S. vil have omstødt vores afvisning af 'kravet om en højere erstatning'. H.S. var i kraft af sit mangeårige virke som assurandør bekendt med forretningsgangen, hvis en medarbejder ønsker en forhøjelse af en eksisterende forsikringssum, skal der udfyldes en ny helbredsattest."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 3/6 2008 til nævnet:

"Den specielle direktørdækning blev indført allerede af vores første direktør J.L.N. og efterfølgende overført til min forgænger L.L. Så if var udmærket klar over, at direktøren i H. har en speciel dækning, der er højere end øvrige medarbejdere.

På det tidspunkt jeg kommer til skade er vores tidligere direktør ikke slettet af policen, skønt den daværende assurandør var klar over ændringen, nemlig at jeg skulle indtræde som direktør, hvilke han havde accepteret.

På et senere tidspunkt efter H.S.' [assurandør i If] død og efter jeg er kommet til skade, giver vi skriftligt besked på at fjerne min forgænger fra policen. Jeg undrer mig over at if ikke på det tidspunkt spørger om den ny direktør skal ind i stedet, med tanke på at de to forrige di-

rektører begge havde dækningen. *Dette skyldes formodentlig at vores assurandør gennem alle årene på det tidspunkt ikke er erstattet af en ny.*

H. har fuld berettiget haft den opfattelse, at når vi skriver i en medarbejderkontakt, at der er tegnet helbreds- og ulykkesforsikring, så er det vores kontrakt, der er afgørende for forsikringens startdato. Hvis dette ikke var tilfældet, forstår jeg ikke, hvorfor if ved tidligere ændringer tage præmie med tilbagevirkende kraft nemlig fra den dato, der står i H.'s kontrakt med medarbejderen. Jeg kan kun udlede, at if gerne modtager præmie, men at der ikke findes dækning for præmien.

Med hensyn til helbredsattest har den ikke noget med dækningens størrelse at gøre. Jeg havde udfyldt helbredsattest, da jeg blev optaget i gruppeforsikringen under gruppen sælger.
…
Tilbage til min sag, if løber måske ikke fra deres ansvar, hvis de har fået opdateret deres policer eller svaret på skrift, men de løber fra det H. har regnet som sædvanlig praksis og ting som er aftalt mundtligt, men stadig ikke er nedfældet nogen steder."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 1/7 2008 til nævnet:

"På den pågældende police findes der ikke en 'speciel direktørdækning', men en dækning for en navngiven person med en given forsikringssum. Vi henviser til vores svarskrift i klagesag til Ankenævnet for Forsikring, dateret 15. maj 2008.

At H. A/S foretager ændringer i direktionen er ikke ensbetydende med at den pågældende ulykkesforsikring skal ændres. Det er forsikringstagerens ansvar at sikre, at forsikringen er korrekt opdateret og give forsikringsselskabet besked, når de ønsker at foretage ændringer i policen. Der er vores opfattelse, at H. A/S er bekendt med forretningsgangen og dermed proceduren for til- og afmelding af medarbejdere, herunder ændringer af forsikringen for eksisterende medarbejdere.

Det kan tænkes, at H. A/S har en opfattelse af, at når de udarbejder en medarbejderkontrakt, bliver der samtidig tegnet en forsikring for medarbejderen. If vil gerne indskærpe, at det er forsikringstagerens ansvar at sikre, at eventuelle forsikringer er opdateret i henhold til den forsikringspolitik, som forsikringstageren har vedtaget. Såfremt H. A/S ønsker at tegne ulykkesforsikring på for en given medarbejder, må de give forsikringsselskabet besked herom. Det kan aldrig blive forsikringsselskabets ansvar at sikre, at H. A/S har husket at forsikre medarbejdere på en frivillig ulykkesforsikring.

Hvis risikoen eller forsikringssummer ændres på en ulykkesforsikring har If til enhver tid ret til at indhente nye oplysninger. I det konkrete tilfælde er der tale om en væsentlig forhøjelse af forsikringssummen på ulykkesforsikringen. Vores guidelines i If kræver i den forbindelse, at der indhentes nye helbredsoplysninger før en ny dækning kan bekræftes, hvilket er praksis i forsikringsbranchen.

H. A/S henvisninger til mødet den 8. april med nuværende assurandør N.U. Vores vurdering er, at der er tale om en overfortolkning af dialogen og referatet af det pågældende møde. På det pågældende møde har assurandør N.U. anbefalet H. A/S, at de fremadrettet får opdateret/tilrettet virksomhedens forsikringspolitik på området. Således kan H. A/S sikre, at der altid vil blive udfyldt og underskrevet en helbredserklæring, når der udarbejdes og underskrives medarbejderkontrakter. At de enkelte medarbejdere bliver omfattet af en forsikring fordre fortsat at H. A/S giver besked til If, om at den pågældende medarbejder skal omfattes af

ulykkesforsikringen med en given forsikringssum. Forsikringsdækningen træder derefter i kraft, såfremt helbredserklæringen ikke giver anledning til kommentarer."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:	Dødsfald	kr. 413.000
	Invaliditet	kr. 821.000
…		
Særlige vilkår:	Følgende salgskonsulenter er omfattet af dækningen:	
	O.B. [klageren]	f.d. 14.11.51."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at en forsikringstager selv har pligt til at underrette selskabet om forhold, der kan have betydning for den indgåede forsikringsaftale.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte policer, finder nævnet, at det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at selskabet inden skaden var underrettet om, at klageren ønskede at være dækket af en invaliditetssum svarende til 3.894.000 kr. Det kan således ikke kritiseres, at selskabet har udbetalt erstatning svarende til en invaliditetssum på 821.000 kr. i henhold til den police, hvor klageren er nævnt. At selskabet i andre tilfælde, hvor der ikke er sket skade, har accepteret, at en ændring får virkning fra et tidligere tidspunkt, end denne er meddelt selskabet, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann