810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.863:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har anerkendt, at der er sket er dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet henviser til, at klagerens meldte sin bil stjålet. Den blev efter tyveriet fundet udbrændt, men uden tegn på voldeligt opbrud.

Det fremgår af sagen, at A. Finans, hvori klageren havde billån, i skrivelse af 10/10 2007 til klageren anførte:

> "Da restancen på ovennævnte lån trods gentagne henvendelser stadig ikke er betalt, **opsiger vi herved lånet til fuld indfrielse.**
>
> Såfremt restgælden
>
> **kr. -122.549,15**
>
> + påløbende renter samt omkostninger ikke er betalt inden **10 dage fra dato** eller restancen **kr. 5.414,00** ikke er os i hænde **inden samme frist**, vil sagen overgå til inkassobehandling, hvorved der påløber væsentlige yderligere omkostninger og De vil blive indberettet til **RKI-registeret** som dårlig betaler."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 10/11 2007 til selskabet, at hendes bil var blevet stjålet fra hendes brors adresse og afbrændt den 4/11 2007. Klageren anførte derud-

over i spørgeskema af 6/11 2007, at bilen inden for de seneste 3 måneder havde været udlånt til hendes bror. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 6/12 2007 til klageren:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg desværre må meddele dig at vi ikke kan betale dig erstatning for din bil.

Hvorfor kan vi ikke betale erstatning for bilen
Baggrunden for at vi ikke kan betale erstatning for bilen er at vi ikke mener at du har sandsynliggjort at tyveriet er sket som du har oplyst.

Hvorfor mener vi ikke at du har sandsynliggjort tyveriet
Baggrunden for at vi ikke mener at du har sandsynliggjort tyveriet er blandt andet, at bilen er monteret med en fabriksmonteret startspærre, samt at der ikke er tegn på opbrud af diverse låse.

Umiddelbart kunne det se ud som om at bilen har kørt sin sidste tur med rette nøgle.

Vi har fået lavet en olieprøve og den viser at køretøjets motor ikke var serviceret med olieskift i en længere periode.

Ved undersøgelse af motor kunne man konstatere at bilen havde en motordefekt på en udstødningsventilen på cylinder 2, en skade som man ikke kan undgå at bemærke.

Hvis vi skulle have betalt erstatning
Jeg kan meddele at hvis vi skulle betale erstatning til dig, ville vi betale forholdsmæssig erstatning, idet vi mener at din bror er den reelle bruger af bilen, og forsikringen burde derfor være tegnet i hans navn.

Jeg kan oplyse at jeg har aflyttet lydfilen fra vores skadeinspektør, og der fremgår af samtalen at du har brugt bilen ca. 10 gange, men at det er mest din bror der bruger bilen, men hans datter lånte den også.

Hvad ville forholdsmæssig erstatning betyde
Forholdsmæssig erstatning ville betyde at erstatningen blev nedsat i forhold til den præmie som du har betalt og den præmie som din bror skulle have betalt.
Dette vil betyde at vi ville betale kr. 20.484,93.

Hvordan kommer vi frem til en evt. udbetaling
Jeg kan oplyse at vi kommer frem til en evt. erstatningsudbetaling ved at tage værdien på bilen (118.000) og gange det med den præmie som du betaler (6.286) og dividerer med den præmie som din bror skulle betale hos os som nystarter (31.584), dette giver kr. 23.484,93.

Da der er en selvrisiko på kr. 3.000.00 på forsikringen vil dette blive fratrukket.

Pant i bilen
Jeg har noteret mig at A. Finans har pant i bilen, og jeg skal bede jer overholde dine afdrag med denne.

Politiet har fået sagen
Jeg kan forstå at du efter vores samtale har talt med vores skadeinspektør og I har haft en snak omkring en politianmeldelse.

> På baggrund af snakken har jeg bedt politiet kigge på sagen, men skal allerede nu oplyse at hvis politiet henlægger/opgiver sagen er det ikke ensbetydende med at vi betaler erstatning."

Klageren anførte herefter i mail af 12/12 2007 til selskabet:

> "Jeg har modtaget deres brev og står helt uforstående med hensyn til jeres betænkning.
>
> Jeg ringede derfor til C,O, og fortalte mine synspunkter som han godt kunne se fra min side men stadig ville fastholde efter lang snak.
> Det jeg fortalte var:
>
> Hvad jeg lavede den weekend hvor der var nogen der har tilegnet sig bilen der ikke er deres.
> Jeg og min familie var på weekendophold kom hjem søndag eftermiddag og var godt træt; vi gad ikke noget kun lige at køre ud og bestille julegåsen.
> Forinden vi havde vi lånt bilen til min bror.
> Jeg erfarer så søndag nat at bilen er blevet fundet og brændt da politiet kommer til min adresse. De tager så selv kontakt til min bror.
>
> Det kan godt være i siger der ikke var service på bilen men hvor står der at bilen skal være serviceret før den bliver stjålet. I så fald må jeg håbe det ikke sker for vore andre biler. Og jeg kunne godt tænke mig at se det på skrift.
>
> Med hensyn til hvem der har kørt allermest i bilen så er det min mand, men det var ikke det jeg forstod ved Deres spørgsmål det var hvem der havde lånt bilen. For her hos os er det en naturlig ting at vi alle i husstanden bruger vores ting også vore køretøjer.
> Vi bor langt ude på landet hvor det er helt naturligt at skulle have 2 biler, der er ingen busforbindelser til nogen ting."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 6/2 2008til klageren:

> "Som vi oplyste i vores brev fra den 6. december 2007, kan vi desværre ikke betale erstatningen for den stjålne bil til dig.
>
> **Vi har betalt erstatningen til A. Finans**
> Da du imidlertid ikke har indfriet lånet overfor A. Finans, har vi derfor i henhold til panthaverdeklarationsbestemmelser måtte betale 118.000,00 kroner til A. Finans.
>
> Jeg vedlægger derfor girokort på 118.000,00 kroner.
>
> Hvis du ikke har mulighed for at betale hele beløbet på en gang, kan du kontakte mig inden 14 dage. Så kan vi finde en afdragsordning, der også passer dig."

Klageren advokat har ved skrivelse af 28/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og som følge heraf frafalde sit regreskrav på 118.000 kr. mod klageren. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Jeg klager på min klient vegne over, at Forsikringsselskabet Topdanmark uberettiget beskylder min klient for, dels at have udlånt en privat indkøbt personbil til sin bror, således at denne var at betragte som bruger, dels at Forsikringsselskabet efter udbetaling af erstatning til Finansieringsselskabet efter tyveri af bilen og afbrænding af den, at ville gøre regres mod min klient for erstatningssummen kr. 118.000,00."

Selskabet har ved skrivelse af 29/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt sin bil en Alfa Romeo 2,0 TS årg. 99 stjålet fra V.vej d. 4. november 2007 omkring kl. 17.00. Bilen blev fundet udbrændt samme dag kl. ca. 22.50 på en rasteplads ca. 30 km fra V.vej.

Området bilen er fundet i, er et så øde sted, at bilen efter al sandsynlighed vil udbrænde, når den bliver sat i brand, og det er ikke et sted, som man umiddelbart kan komme fra, med mindre man har en anden bil til at transportere sig væk i.

Ved vores skadekonsulents undersøgelse af bilen har han konstateret, at der ingen synlige tegn er på opbrud af hverken dørlåse, tændingslås eller ratlås, så det er hans vurdering, at bilen er ført med rette nøgle.

Omkring ratlåsen oplyser han endvidere, at rat- og tændingslåsen er en kombineret rat- og tændingslås, med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Det bemærkes at rørets udfræsninger til låsetap - 4 stk. udfræsninger - alle sås uden spor efter voldelig opbrud. Altså tegn på at køretøjets ratlås ikke har været opvredet på voldelig vis jf. foto 16-19.

Der blev ikke fundet deformationer af dørpladerne i nogle af de fire døre eller i bagklappen jf. foto 2-3, 7-8 samt 10-12. Alle døre var i indgreb og var pæne i, dørkanterne uden tegn på voldelig opbrud via dørramme. Det bemærkes, at der ikke var dørlåse i køretøjets bagdøre, men kun i de 2 fordøre samt i bagsmækken. I venstre fordør sad dørgrebet stadig på plads jf. foto 3-4. I bunden af venstre fordør fandtes dørlåsen til venstre dørlås foto 5-6. Dørlåsen sås uden synlige opbrudstegn.

Der kunne ikke konstateres kollisionsskader hidrørende fra rambuktyveri eller lignende.

Motorrummet var totalt udbrændt, og der blev udtaget en olieprøve til analyse.

Det er vores skadekonsulents opfattelse, at branden er påsat og den kraftige totale udbrænding indikerer, at der er anvendt brandbar væske. Der er ingen tegn på, at bilen inden afbrænding blev skrællet, idet køretøjets radio/cd-afspiller, reservehjul, motor, alufælge mv. fandtes på køretøjet.

Vi har rettet henvendelse til Alfa Romeo importøren i Danmark, Fiat Group Automobiles A/S i G. og forespurgt til bilens aktuelle startspærresystem. Herfra oplyser man at køretøjet er leveret med to røde originalnøgler med fjernbetjening. Der er ikke efterfølgende lavet ekstra nøgler til køretøjet hos importøren. Hvis en forhandler havde bestilt en ekstra nøgle til køretøjet, ville det være blevet registreret hos importøren.

Køretøjet var forsynet med et 'generation 2' startspærresystem, hvilket vil sige et startspærresystem med rullende/skiftende kode. Man var ikke bekendt med, at det skulle være muligt, at omgå denne startspærre.

Som det fremgår af analyseresultatet er oliens TBN værdi forholdsvis lav, hvilket indikerer, at den pågældende motor er fejlbehæftet med en utæt toppakning/-stykke.

Vi bad derfor B. Autolager demontere motorens topstykke og ved denne undersøgelse fremgik det, at der var noget galt med cylinder 2. Stempeltoppen på cylinder 2 var - modsat de øvrige cylindre - ren for sod og der viste sig en skade på den ene udstødningsventil. Ventilen var 'brændt' og der manglede et lille stykke af ventilhovedet, således at den ikke sluttede tæt til ventilsædet i topstykket. Denne fejl bevirker, at der er kompression på cylinder nr. 2 og motoren har kun kørt på 3 cylindre, hvilket betyder markant dårlig motorgang og forringet motorkraft. Fejlen er opstået over tid.

På baggrund af ovennævnte observationer er det vores opfattelse, at bilen er kørt til rastepladsen med rette nøgle og vi finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager.

På grund af en noteret panthaverdeklaration på policen til A. finans, har vi betalt 118.000 kr. til panthaver og det kan hertil tilføjes at lånet allerede den 10. oktober 2007 var opsagt til fuld indfrielse på grund af restance. Restgælden udgjorde på daværende tidspunkt 122.549,15 kr.

Da vi ikke har fundet, at klager har sandsynliggjort, at den anmeldte skade er dækningsberettiget, har vi fremsat et krav mod klager på 118.000 jf. vores vilkår 6600-1 stk. 18B litra 2.

Det er endelig vores opfattelse, at bilens reelle bruger er klagers bror, der har haft bilen udlånt over længere tid. Bilen var også i klagers brors besiddelse, da den blev meldt stjålet. Klager har til vores skadekonsulent oplyst, at hun selv kun har brugt bilen ganske lidt i det den var udlånt til hendes bror.

Som det fremgår, har klager ikke selv har underskrevet slutsedlen og direkte adspurgt huskede klager ikke prisen på aktuelle køretøj, men oplyste, at der blev givet en motorcykel af mærket Kawazaki i bytte. Klager huskede ej heller bytteprisen på motorcyklen.

Klager har oplyst, at hun også har en Toyota Avensis og det var den hun brugte mest. Hendes bror lånte Alfa Romeoen meget, da han var alene og derfor ikke selv havde råd til bil. Klagers bror har til vores skadekonsulent oplyst, at han ikke måtte eje noget.

Hvis vi havde været bekendt med det rette brugerforhold ville præmien på policen på baggrund af en nystartet bilist være 31.584 kr. mod klagers præmie på 6.286 kr.

Værdien på den udbrændte bil er fastsat til 118.000 kr., hvorfor der, hvis det var sandsynliggjort, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed alene ville kunne ydes en pro rata erstatning på 20.484 kr. jf. FAL § 6.

Det fremgår af de vedlagte ankenævnskendelser 69650 og 69714 at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget og det fremgår af ankenævnskendelse 72 047 at selskabet ved urigtige oplysninger om ejer/bruger kan reducerer erstatningen."

Nævnet har modtaget billeder af den udbrændte bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om forsikringsbegivenheden og brugerforholdet. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand'