802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.864:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

SOLID Forsikring
H.P. Christensensvej 1
3000 Helsingør

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har totalforsikring i Solid Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udskiftning af et defekt batteri i en bærbar computer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at batterier er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren i e-mail af 17/4 2008 til selskabet anmeldte, at batteriet i hendes bærbare computer ikke kunne holde strøm. Selskabet anførte herefter i e-mail af 23/4 2008 til klageren:

> "Jeg vedlægger dine forsikringsbetingelser da det fremgår at dit batteri ikke er omfattet af forsikringen. For at få repareret de øvrige fejl på din maskine henviser vi til den nærmeste C. C.-forretning som vi har et nært samarbejde med og som vil kunne sende din bærbar til sit værksted for reparation."

Klageren har ved skrivelse af 25/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udskiftning af batteriet i hendes bærbare computer. Hun har til støtte herfor anført:

> "Jeg købte den 25.5.2006 en bærbar computer af mærket HP Pavilion dv5091EA Turion 64 mobilteknologi ML-40 til en pris af kr. 9.780,-. Jeg tegnede samtidig en forsikring hos Solid Forsikring til en pris af kr. 1.495,-. Forsikringspolicen blev ikke medsendt, da computer og forsikring er købt via nettet hos I. A/S i H. Jeg kan nu konstatere, at der er følgende fejl ved computer: Problemer med touchpad samt at den bærbare computer ikke kan holde strømmen mere end ca. 10 min. ad gangen trods fuld opladning. Solid Forsikring har anerkendt at

ville dække reparation *bortset* fra batteriet. Forsikringsselskabet har den 23.4.2008 pr. mail sendt forsikringsbetingelserne, hvor det i punkt 3 fremgår, at udskiftning eller forbrug af forbrugsartikler som f.eks. batteri ikke er dækket. Efter min vurdering er et batteri en integreret del af en bærbar computer og kan efter min vurdering ikke sidestilles med en forbrugsartikel. Efter min vurdering bør et batteri i en bærbar computer have en længere levetid end knapt to år.

Jeg mener, at Ankenævnet i afgørelse nr. 67.734 netop når frem til, at et genopladeligt batteri er en integreret del af en computer og ikke med rimelighed kan henføres til undtagelsesbestemmelsen om forbrugsstoffer. En tilsvarende afgørelse er Ankenævnet nået frem til i afgørelse nr. 65.053."

Selskabet har ved skrivelse af 9/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vedrørende ovenstående forsikring på bærbar computer kan vi hermed meddele, at vi fastholder vor beslutning om ikke at erstatte forsikringstagers batteri. Jævnfør vedlagte forsikringsbetingelser § 3 'Hvad dækker forsikringen ikke', fremgår det klart at batteri ikke er omfattet af forsikringen.

Forsikringstager henviser til Ankenævnets afgørelse nr. 67.734. Vi vil hermed gøre opmærksom på, at der i pågældende sag er tale om andre forsikringsbetingelser, som ikke på samme måde specificerer, at batteri ikke er omfattet af forsikringen. Vi mener ikke at det kan foretages en sammenligning af disse 2 sager og beder derfor Nævnet se bort fra henvisningen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 28/5 2008 til nævnet:

"Det er fortsat min fortolkning af Ankenævnets afgørelse nr. 67.734, at et batteri ikke kan sammenlignes med en forbrugsartikel såsom f eks. en blækpatron. Hvor en blækpatron kan forventes at skulle udskiftes med jævne mellemrum, må det kunne forventes, at et batteri til en bærbar computer har en levetid på mere end knapt 2 år. Det er ligeledes min vurdering, at det er det, som Ankenævnet i afgørelse nr. 67.734 har vurderet, når de skriver, at et batteri må anset for en integreret del af en computer og dermed ikke kan sidestilles med forbrugsstoffer.

Det forhold, at forsikringsselskabet efter nævnte afgørelse har tilføjet ordet batteri under punktet forbrugsartikler, mener jeg ikke ændrer ved, at forsikringen skal dække reparation/alternativ udskiftning af batteriet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke:**
...
Udskiftning eller forbrug af forbrugsartikler så som lamper, batterier, film, blækpatroner, tonere etc. samt for justering, kontrol eller rengøring."

3. 73.864

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, da det af forsikringsbetingelserne fremgår, at udskiftning af batterier ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson