804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 73.866:

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en defekt expansionsventil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2008 kontaktede K.P. El og VVS på grund af en defekt expansionsventil. Ventilen blev herefter udskiftet den 20/3 2008. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 6/4 2008:

"Hvordan skete skaden?

Hvordan er skaden sket?	Pludseligt
Hvordan opstod skaden?	Ved almindeligt brug
Hvad er der sket?	Spild af væsker
Beskriv skaden med egne ord	En ekspansionsventil er gået itu på mit jordvarmeanlæg - således at trykket på varmepumpen var væk, hvilket betød at jeg ikke havde noget varmt vand eller varme. Skaden blev opdaget ca. kl. 19.00 og jeg ringede omgående til reparatøren, da det er ham der har installeret jordvarmeanlægget."

Selskabet afviste herefter ved skrivelser af 16/4 2008 samt 23/4 2008 at yde dækning til udskiftningen af den ødelagte expansionsventil.

Af skrivelse af 24/6 2008 fra Geotherm fremgår:

> "Hermed redegørelse for hvad der er sket med din varmepumpe.
>
> Varmepumpen udkoblede på lavrykspressostaten, fordi kompressoren ingen kølemiddel (freon) fik. Konstateret at ekspansionsventilen var defekt - ekspansionsventilen kan sammenlignes med dimsen i karburatoren på en benzinmotor, blot en meget 'finere' og mere kompliceret enhed.
>
> Ekspansionsventilen er en justerbar dyse, der er styret af trykket og temperaturen i kølesystemet Hvis der opstår en fejl enten i temperatur- eller trykenheden lukker dysen, dette sker pludseligt og varmepumpen går i stå. Det er hvad der uheldigvis er sket i din varmepumpe, en ekspansionsventil holder oftest i 15 - 20 år.
>
> Det er ikke noget du selv har indflydelse på og der har ikke været problemer ved de årlige vedligeholdseftersyn."

Klageren har ved skrivelse af 28/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udskiftningen af den defekte expansionsventil. Klageren har til støtte herfor anført:

> "En Expansionsventil er blevet utæt og lækker kølevæske i lokalet, hvor mit jordvarmeanlæg står. Expansionsventilen er en del af anlægget og styrer kølevæsken til 2 kompressorer som laver h.hv. varmt vand og varme. Når ventilen går itu, falder trykket således at der ikke kan produceres h.hv. varmt vand eller varme."

Selskabet har ved skrivelse af 3/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af dækningsskemaet for Husforsikringen, at forsikringen dækker 'Anden pludselig skade'. Ved anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
>
> **Skaden er ikke dækningsberettiget**
> På baggrund af de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en anden pludselig skade, som skulle være årsagen til at ventilen skulle udskiftes. Derimod mener selskabet, at udgiften til udskiftning af den defekte ventil hører under begrebet almindelig vedligeholdelse, og som der ikke er forsikringsmæssig dækning for.
>
> Ved gennemgang af regningen fra P.F. A/S ses det, at eftersyn af varmepumpe og konstatering af defekt expansionsventil allerede er sket den 17. marts 2008, og udskiftningen af ventilen er foretaget den 20. marts 2008.
>
> Da reparationen således allerede var udført ved anmeldelse af skaden må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning over husets kaskoforsikring. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket en skade der er dækket i henhold til vilkårene for husforsikringen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 25/6 2008 til nævnet:

"Som det fremgår af vedhæftede erklæring fra reparatør, fremgår det tydeligt, at skaden ikke er slidtage af expantionsventilen, men en følgevirkning af en fejl på anlægget, og dermed en pludselig opstået skade.

Reparationen er udført før anmeldelse til Forsikringsselskabet, for at minimere evt. andre skader på anlægget, da der var tale om kølemidlet freon der løb ud af anlægget, og som yderligere bevirkede at jeg ikke havde hverken varme eller varmt vand, så jeg turde ikke vente til efter påske med at få en taksator til stede. Yderligere afventede jeg regningen fra reparatør, for at kunne oplyse Forsikringsselskabet det beløb som uheldet løb op i.

Som følge af ovenstående, kan jeg ikke acceptere Forsikringsselskabets begrundelse for ikke at yde erstatning for det skete, og afventer derfor Ankenævnets beslutning."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 4/7 2008 til nævnet:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Vores taksator bemærker, at Geotherm bekræfter det, som de tidligere har fortalt med hensyn til ekspansionsventilens funktion i varmepumpen, og bekræfter samtidig at ekspansionsventilen var defekt. Hvis ikke ventilen havde været defekt, ville den kunne kobles op igen når fejlen i tryk eller temperatur var blevet normaliseret.

For en ordens skyld har vores taksator igen kontaktet Geotherm, og herfra er det bekræftet, at man ikke kender den eksakte årsag til defekten i ventilen. Man hælder til, at årsagen kan være en revnet membran som sidder inde i ventilen, men der er ikke entydigt klarlagt.

Vi må fastholde, at der ikke er konstateret en dækningsberettiget skadeårsag, hvilket heller ikke er muligt på nuværende tidspunkt, hvor klager har ladet ekspantionsventilen udskifte. Derfor må vi fastholde ikke at kunne betale erstatning.

Endelig gør vi opmærksom på, at det er klager som forsikringstager der har pligt til at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade i henhold til vilkårene for forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Dækningsskema**
Hvilke skader er dækket?
…
6. Anden pludselig skade
Ved anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er sket en skade, der er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson