816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 73.870:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der var tale om et indbrudstyveri, hvorfor tyveriet er behandlet efter reglerne om simpelt tyveri. Derudover har klageren ikke dokumenteret hele sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/10 2007 var udsat for tyveri fra sin bopæl. Klageren fremsatte herefter et krav over for selskabet svarende til ca. 251.000 kr. heraf smykker for ca. 133.000 kr. og kontanter for ca. 61.000 kr.

Selskabets skadeinspektør P.R. anførte i intern skaderapport:

"**15. januar 2008.**
Undertegnede rettede d.d. kl. 1230 personlig og uvarslet henvendelse hos FT, der blev truffet hjemme.

Samtalen foregik med fru FT.

Indledningsvis blev indgangsdøren forevist. Der var tale om døren til haven.

Døren er forsynet med håndtag med indvendig vrider. Døren kan aflåses udefra med Rukolås.

Døren låser ved, at 3 paler på stanglåsen går i indgreb i karmen.

FT oplyste, at låsen var blevet skiftet efter indbruddet, idet de havde haft svært ved at låse døren.

Der vedlægges fotomappe, der viser fotos af døren.

Der blev ikke fundet skader på døren, der umiddelbart kunne angive, hvorledes gerningsmanden var kommet ind.

FT forklarede, at der boede i alt 5 personer på adressen - alle voksne. FT havde boet på adressen i ca. 10-11 år.

Det var fru FT, der havde kontaktet politiet. Politiet ankom hurtigt efter. Indbruddet blev opdaget, da hr. og fru FT kom hjem fra arbejde.

Fru FT arbejder til daglig som arbejdsleder i et rengøringsfirma. Hr. FT gør rent.

Der var ikke nogen personer tilstede i lejligheden under indbruddet.

Datteren arbejder hos kosmetikfirmaet C. Hun rejser meget. Hun er sælger for C.

Ejerskabet til de forskellige effekter er påført nederst på FT's opgørelse.

Opgørelsen blev herefter gennemgået i hovedpunkter.

Diverse parfume.
Parfumerne er købt via datterens arbejde hos C. Datteren fik også hver måned en kasse med 8 kg - herunder parfume.

FT blev bedt om at få datteren til at skaffe dokumentation på dette.

Smykker.
FT har i listen skrevet hvorfra smykkerne kommer samt hvorfra de er kommet. Smykkerne er blandt andet gaver til datteren 18 års fødselsdag.

En del smykkerne var kommet fra Serbien.

FT ville få en guldsmed til at lave en vurdering.

FT blev bedt om at indsende den dokumentation som hun havde.

FT havde kun ganske få kvitteringer liggende. Hun ville finde alt det hun havde og sende det til mig.

FT havde fået stjålet en del af kvitteringerne. Disse havde ligget i en taske. Kvitteringerne var blevet stjålet ved nærværende indbrud.

Kaninskindspels.
Tilhører datteren. FT har ingen kvittering.

Boss jakke.
Tilhører datteren. FT sender regning.

Hvid damejakke.
Tilhører fru FT. Har fået den i gave.

Lang jakke.
Tilhører fru FT. Har ingen kvittering.

2 stk. selskabskjoler.
Tilhører fru FT. Kjolerne er måske 2 år gamle.

Kuffert med tøj.
Tilhører datter, der netop var kommet hjem fra Paris med sin kuffert.

Damestøvler ISL.
Tilhører datter. FT vidste ikke om hun havde en kvittering.

Damestøvler Aldo.
Tilhører datter.

2 stk. dametasker.
Tilhører datter.

FT blev forespurgt omkring fotos. Hun ville undersøge dette og sende dem til mig.

Diverse spiritus.
Købt for nogle flaskers vedkommende i ved et lagersalg i B.
Tyvene havde ikke taget alt spiritus. Fru FT foreviste et skab, hvori, der stod diverse flasker.

Med hensyn til smykkerne fra Serbien, er de tale om smykker som familiemedlemmer medbringer til Danmark.

Kontanter.
Penge tilhører hr. og fra FT.
Pengene er hævet i banken og byttet til Euro.

Pengene er opsparing m.v.

Pengene hade FT haft liggende, fordi FT kunne få brug for meget hurtigt, idet hendes mor var syg og kunne dø. I så fald skulle FT hurtigt til Serbien.

Bankudskrifter bedes tilsendt.

Boligselskabet blev efterfølgende personlig kontaktet, hvor jeg fik udleveret kopi af kvitteringen for udskiftning af låse.
---
12. februar 2008.
Undertegnede rettede d.d. personlig henvendelse hos FT, idet jeg ikke kunne opnå personlig kontakt.

Med hensyn til dokumentationen, oplyste FT, at de var ved at samle det sammen som de kunne.

FT havde dog problemerne med vurderingen, idet dette ville kræve, at man kunne angive en vægt på smykkerne. Dette var meget svært.

Det blev aftalt med FT, at hun kontaktede mig, når hun var færdig med at indsamle det hun kunne.

FT foreviste nøglen til den dør, hvor gerningsmanden øjensynligt skulle have skaffet sig adgang.

Der var tale om en rukonøgle - 6-staftet med store kodespring.

Der blev taget yderligere fotos af døren, idet FT blev gjort bekendt med, at der ikke var nogen synlige tegn på indbrud (ej heller på fordøren). Den udskiftede stanglås kan ikke have noget med indbruddet at gøre. Hvis der havde været voldelig påvirkning af denne lås, vil dette efterlade mærker på døren. Der er ingen mærker overhovedet.

Låsen er en 6-stiftet rukolås, der vanskeligt lader sig opdirke. Vi har ikke haft mulighed for at undersøge denne lås.

Hvis døren var sparket ind, ville dette naturligvis efterlade sig mærker på døren.

FT blev anmodet om, at kontakte boligselskabet med henblik på udskiftning af låsen (tromlen), således at Topdanmark kunne undersøge denne.

Topdanmark ville betale for udskiftningen.

FT kontaktede lidt undertegnede. FT havde haft kontakt boligselskabet. De ville ikke skifte låsen, selvom Topdanmark ville betale.
---
1. april 2008.
FT har d.d. fremsendte vedlagte dokumentation i sagen.

Dokumentationen består af en kvittering på en Boss jakke, fra A.C. Bang, 2 fotos af smykker, et garantibevis på et Cartierur samt tegninger af nogle smykker. Derudover var der en række udskrifter fra Internettet på forskellige smykker.

Med hensyn til Cartieruret er dette ikke anført på FT's liste over stjålne genstande.
---
2. april 2008.
FT blev d.d. telefonisk kontaktet.

Vedr. Boss jakken tilhørte denne datteren.

Kvitteringen fra A.C.B. vedr. jakke, som hun havde købt for 3.500 kr. i 2005.

Smykkerne på de fremsendte fotos var skrevet på vedlagte stykke papir og vurderet af guldsmeden. Priserne var anført.

FT havde endvidere tegnet de smykker, som hun ikke kunne finde på Internettet. Også disse smykker var blevet vurderet. FT havde skønsmæssig opgivet vægten på disse smykker.

5. 73.870

Vedr. uret, oplyste FT, at dette tilhørte hr. FT. Prisen på uret i 1992 var 35.000 kr. Nu kostede det 45.000 kr.

FT blev gjort bekendt med, at uret ikke stod på listen. FT oplyste hertil, at hun på daværende tidspunkt ikke havde haft det fulde overblik. Det anførte Swarovskikors stod heller ikke på listen.

FT kunne ikke skaffe yderligere dokumentation."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 15/4 2008 til klageren:

"**Erstatningens størrelse**
Vi kan desværre kun tilbyde at erstatte din skade delvis, da vi ikke mener, at du har dokumenteret/sandsynliggjort hele dit krav. Vi har opgjort den samlede erstatning til 6.286,00 kr. hvoraf der er fratrukket selvrisiko. Beløbet bliver overført til din konto en af de nærmeste dage.

Simpelt tyveri
Skaden er gjort op som simpelt tyveri, da du ikke har sandsynliggjort, at der har været indbrud i jeres hjem. Årsagen er, at der ikke kunne fremvises opbrudsmærker på dør, karm eller lås.

Ved simpelt tyveri dækkes ikke penge og særlige private værdigenstande, som er smykker, perler og ædelstene.

Forsikringstager skal dokumentere sit krav
Det påhviler dig som forsikringstager at dokumentere dit krav. Således skal du dokumentere/sandsynliggøre, at du har være i besiddelse af de anmeldte efftekter og at denne besiddelse har været retmæssig. Derudover skal du dokumentere størrelsen af dit krav.

Denne bevisbyrde mener vi ikke, at du har løftet og vi giver dig derfor en skønsmæssig erstatning for følgende ting:

Dame- og herreparfumer
Da du ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort kravets størrelse, erstatter vi skønsmæssigt.

Beklædning
Dame kaninpelsjakke, Ruskind damefrakke og 2 selskabskjoler opgøres ligeledes skønsmæssigt. Boss jakken erstattes til nyværdi, da der forefindes dokumentation og hvid damejakke erstattes ligeledes til nyværdi, da beløbet alene er 500 kr.

To dametasker
Da der ikke er indsendt dokumentation, bliver erstatningen opgjort skønsmæssig.

Damestøvler
Når der er tale om effekter af en vis værdi eller af nyere dato, fx. hvor reklamationsretten stadig er gældende, er det vores opfattelse, at det er almindeligt at gemme kvitteringer herfor. Da der ikke er dokumentation for støvlerne til henholdsvis 6.000,00 kr. og 3.000,00 kr. kan vi ikke tilbyde erstatning. Støvlerne fra Bilka til 300,00 kr. dækkes til nyværdi.

Louis Vuitton kuffert

6. 73.870

Da der ikke er indsendt dokumentation kan vi ikke tilbyde erstatning.

Solbriller
Der er ingen dokumentation for solbrillerne af mærket Ray Ban, så de erstattes skønsmæssigt.

Alkohol
Spiritus og Dom Perignon erstattes 100%.

Herrejakke og Dameur af mærket D&G
Den manglende dokumentation eller sandsynliggørelse gør, at vi ikke kan tilbyde erstatning.

Udregning af erstatning

Dame parfume	3.000,00 kr.
Herre parfume	1.000,00 kr.
Beklædning	3.000,00 kr.
Tasker	800,00 kr.
Jakke	3.599,00 kr.
Hvid jakke	500,00 kr.
Støvler	300,00 kr.
Solbrille	500,00 kr.
Alkohol	2.470,00 kr.
I alt	8.169,00 kr.
Selvrisiko	-1.883,00 kr.
I alt i erstatning	6.286,00 kr. "

Selskabet anførte i senere skrivelse af 17/4 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har en kedelig nyhed til dig. Jeg bliver nemlig nødt til at ændre din bilforsikring.

Jeg har set nærmere på risikoforholdene omkring din forsikring og på basis af omstændighederne omkring anmeldelsen af skaden på din indboforsikring, ønsker vi desværre ikke at kaskoforsikre din bil.

Som det står i forsikringsvilkårenes punkt 11 har vi ret til at opsige/ændre forsikringen med en måneds varsel til hovedforfald og derfor vil din forsikring ikke omfatte kaskodækning efter 1. august 2008.

Prisen på ansvarsforsikringen er også ændret og vil efter 1. august 2008 være 48.342,00 om året (2008-indeks)."

Selskabet anførte i anden skrivelse af 17/4 2008 til klageren:

"Jeg skriver, fordi jeg har en kedelig nyhed til dig. Vi bliver nemlig nødt til at opsige din Indboforsikring pr. 2. maj 2008.

Her får du forklaringen

I forbindelse med din skade, har vi set nærmere på risikoforholdene omkring din forsikring. Og på basis af omstændighederne omkring den anmeldte skade, ønsker vi ikke at fortsætte din forsikring.

Som det står i forsikringsvilkårene punkt 19.2, har vi ret til at opsige forsikringen i forbindelse med en skade. Dine skader gør, at vi ikke vil fortsætte forsikringen, så derfor bliver vi nødt til at tage dette skridt."

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 1/7 2008 til klageren:

"Vi har modtaget brev for Ankenævnet for Forsikring. Da du ikke har haft klaget til Topdanmark over afgørelsen, har vi tilladt og behandle din klage. Såfremt du efterfølgende fortsat ikke er tilfreds, er du velkommen til at kontakte os eller indbringe din klage for Ankenævnet for Forsikring.

Hvad betegnes det anmeldte tyveri som?
Du har overfor vores skadeinspektør forvist den dør, som du mener GM er kommet ind af. Der er ikke nogen tegn på voldeligt opbrud af denne. Vi har bedt om at få udleveret låsecylinderen, således at vi kan få konstateret om der har været forsøg på at åbne denne uden en nøgle. Da låsen er en såkaldt 6-stiftet lås, er det meget lidt sandsynligt at denne skulle være åbnet uden nøgle. Du oplyser at døren efterfølgende er blevet repareret. Mere præcist er det en stang i låsemekanismen, som sørger for at påvirke låsepalene, som er repareret. Denne har ikke kunne blive beskadiget i forbindelse med tyveriet, da dette ville have resulteret i meget tydelige mærker på døren, såfremt døren havde været låst. Årsagen til at den skulle repareres var at den gik lidt tungt når døren skulle åbnes. Det har ikke været muligt at få udlevere låsecylinderen i døren. Dette på trods af at, vi har tilbudt at betale for alle omkostninger forbundet med dette. Derfor er denne ikke blevet undersøgt.
På baggrund af ovenstående betegnes det anmeldte tyveri som simpelt tyveri. Af dine forsikringsvilkår fremgår det at der er nogle begrænsninger i dækningen ved simpelt tyveri, set i forhold til indbrudsdækning. Dette betyder at vi ikke kan erstatte dine anmeldte smykker samt kontanter. Jeg kan desuden oplyse dig om, at vi har modtaget meget begrænset dokumentation for disse ting, og havde dette været dækket ville erstatning have været fastsat udfra et skøn.

Hvordan er din erstatning fastsat
Vi har haft bedt dig om at sandsynliggøre eller dokumentere, at du har haft de anmeldte ting. Dette har du kun kunne gøre i meget begrænset omfang. Af de anmeldte ting, som er dækket ved simpelt tyveri har vi kun modtaget en kvittering for en jakke, samt et garantibevis fra Cartier. På sidstnævnte står intet anført hvilket type ur det er eller hvem der har købt det. Vi har ikke modtaget nogle fotos af tingene eller kontoudtog hvor vi kan se at du har handlet i de respektive forretninger, hvor tingene er købt.

Jeg har gennemgået opgørelsen fra vores brev af den 15. april 2008, og justeret de skønsmæssige erstatninger, således at din erstatning kommer til at se således ud:

Parfyme, fastsat skønsmæssigt	4.000,00 kr.
Beklædning, fastsat skønsmæssigt	5.000,00 kr.
Tasker, fastsat skønsmæssigt	800,00 kr.
Jakke	3.599,00 kr.
Øvrige jakker, fastsat skønsmæssigt	1.500,00 kr.

8. 73.870

Støvler, fastsat skønsmæssigt ..... 1.000,00 kr.
Mobiltelefon, fastsat skønsmæssigt ..... 500,00 kr.
Solbrille, fastsat skønsmæssigt ..... 500,00 kr.
Alkohol ..... 2.470,00 kr.

I alt ..... 19.369,00 kr.
Selvrisiko ..... -1.883,00 kr.
Tidligere udbetalt ..... -6.286,00 kr.

I alt ..... 11.200,00 kr.

Vedrørende tidligere udbetaling
Jeg kan udfra vores tidligere brev konstatere, at den sammentælling der på daværende tidspunkt blev lavet, ikke er rigtig, hvorfor du mangler at få 7.000 kr. udbetalt. Disse er selvfølgelig medtaget i denne erstatningsopgørelse.

Vedrørende mobiltelefon
Min kollega har i tidligere brev ikke taget stilling til dette punkt. Derfor har jeg ligeledes fastsat en skønsmæssig erstatning for denne.

De øvrige genstande, som er nævnt i brevet af den 15. april 2008, kan vi ikke erstatte. Dette skyldes, at du ikke har kunne sandsynliggøre eller dokumentere at du har haft tingene og at du er den retmæssige ejer af disse. Jeg skal oplyse dig om, at det er dig, som forsikringstager, som har bevisbyrden for dette. Når vores kunder ikke kan leve op til dette har vi, som forsikringsselskab, 2 muligheder. At afvise erstatningen eller at fastsatte erstatningen udfra et skøn. I dit tilfælde har vi i vidt omfang fastsat erstatningen udfra et skøn, dog med nogle få ting må afvise at udbetale erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 24/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale en erstatning svarende til det fremsatte krav.

Klageren anførte senere i skrivelse af 16/8 2008 til nævnet:

"Nu har Danske Forsikring klagebehandlet vores sag, som slet ikke er afsluttet korrekt. Der bliver nævnt en del om reparationen af døren, hvor Danske Forsikring ønskede at købe låsecylinderen tilbage fra ejendomskontoret, som jeg skulle ordne.

Ejendomskontoret ønskede ikke at udlevere cylinderen hverken til dem eller mig. På kvitteringen står, der alt hvad der er blevet repareret efter indbruddet på døren, hvor nu skriver Danske Forsikring en anden historie, at døren blev repareret på grund af at den gik lidt tung, når den skulle åbnes. Låsen var ødelagt og kunne ikke låses.

I en samtale med inspektøren fra Danske Forsikring, hvor han skrifligt lavede en rapport og optog vores samtele over en diktafon, blev jeg spurgt om kvitteringer, hvor jeg forklarede at mine kviteringer som lå i den taske under trappen var blevet stjålet. Det er aldrig blevet nævnt mere i sagen.

Vi acceptere derfor ikke deres tilbud, da de gentagende gange ændre på sagen, og at tilbuddet ikke på nogen måde kan samlignes med hvad der er blevet stjålet i mit hjem."

9. 73.870

Selskabet har ved skrivelse af 8/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at døren var lukket og låst, da tyveriet fandt sted. Det objektive krav i vilkårene pkt. 4.7 er dermed ikke opfyldt, og klager har følgelig ikke krav på dækning efter bestemmelserne om indbrudstyveri. Vi har derfor behandlet skaden efter reglerne om simpelt tyveri med de i vilkårene gældende begrænsninger.
>
> **Vi har afvist at dække smykker og kontanter**
> Som følge heraf har vi afvist at dække de anmeldte smykker og kontanter, idet sådanne effekter ikke er dækket af forsikringen ved simpelt tyveri, jf. vilkårene pkt. 3.3, 3.4 og 4.7.
>
> Klagers krav for smykker og kontanter ses i øvrigt heller ikke dokumenteret eller sandsynliggjort i tilstrækkelig grad. Således har klager ikke været i stand til at fremvise nogen form for dokumentation eller sandsynliggørelse for, at de har haft et så stort kontant pengebeløb liggende på tidspunktet for tyveriet. Der er tale om cirka 61.100 kroner omvekslet til Euro. Klager oplyser, at pengene er hævet i banken, og at der er tale om blandt andet opsparing. Vi har ikke modtaget bankudskrifter på, at et så stort beløb skulle være hævet tæt på tidspunktet for tyveriet. Det store krav for smykker på cirka 133.000 kroner ses heller ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, idet klager alene har fremsendt meget begrænset dokumentation. Klager oplyser, at en del af smykkerne er medbragt af familiemedlemmer fra Serbien, og at en del af kvitteringerne for smykkerne er blevet stjålet ved dette tyveri. Hvis smykker og kontanter havde været dækket af forsikringen, ville vi have fastsat erstatningen ud fra et skøn på grund af den manglende dokumentation.
>
> **Vi har ydet skønsmæssig erstatning for en række genstande**
> Klager har anmeldt en række genstande, hvor han ikke har været i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre kravets størrelse. Klager har således hverken kunnet fremvise købsdokumentation, fotos af tingene eller kontoudtog, hvoraf det fremgår, at klager har handlet i de respektive forretninger, hvor tingene er købt. I de tilfælde har vi fastsat en skønsmæssig erstatning, jf. selskabets brev til klager af 1. juli 2008.
>
> For parfume har klager anmeldt et krav på 39.000 kroner, men har ikke kunnet fremvise nogen form for sandsynliggørelse for det høje krav og det store antal parfumer på i alt 80 stk. Klager har hverken kunnet fremvise købsdokumentation, udskrift fra deres private bankkonti, hvoraf købene fremgår, eller anden form for sandsynliggørelse af kravets størrelse. Klager oplyser, at parfumerne er købt via datterens arbejde hos C., hvor hun hver måned får en kasse med 8 kilo, herunder parfume. Klager har ikke kunnet skaffe dokumentation for dette. På baggrund af den manglende dokumentation for kravets størrelse har vi fastsat en skønsmæssig erstatning for parfume på i alt 4.000 kroner, jf. selskabets brev til klager af 1. juli 2008.
>
> Klager har anmeldt et beløbsmæssigt højt krav for tøj, støvler og tasker, i alt cirka 70.900 kroner. Vi har alene modtaget en købskvittering for en jakke af mærket Boss til 3.599 kroner, hvilket krav vi har erstattet. Kravet for det øvrige tøj og støvler har klager ikke været i stand til at dokumentere, hvorfor vi har fastsat erstatningen herfor skønsmæssigt. For øvrige jakker har vi fastsat en skønsmæssig erstatning på 1.500 kroner, for støvler 1.000 kroner og for øvrig beklædning 5.000 kroner. Det anmeldte krav for tasker ses ligeledes ikke dokumenteret, hvorfor vi har fastsat en skønsmæssig erstatning på 800 kroner.

Endelig fastsættes erstatningen for mobiltelefon og solbriller tillige skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation for kravets størrelse. Hver af disse genstande har vi fastsat til 500 kroner.

Vi har ydet fuld erstatning for jakke og alkohol
Ud over den nævnte jakke, som vi har erstattet til nyværdi på baggrund af modtaget købsdokumentation, har vi også erstattet klagers krav for alkohol på 2.470 kroner.

Vi erstatter ikke urene på grund af manglende dokumentation
Kravet for dameur af mærket D&G har klager ikke kunnet dokumentere eller sandsynliggøre, hverken i form af købskvittering, kontoudtog hvoraf købet fremgår, foto eller lignende. Kravet lyder på 2.700 kroner, og uret skulle være købt i maj 2007. Vi anser det for almindeligt at gemme købskvittering for sådanne køb af nyere dato og af en vis værdi, hvorfor vi har afvist at erstatte uret.

I forbindelse med at klager blev bedt om at indsende den dokumentation, de havde, har selskabet modtaget et garantibevis på et ur af mærket Cartier. Der er tale om et herreur, og klager oplyser, at prisen på uret i 1992 var 35.000 kroner, i dag kostede det 45.000 kroner. Skadeinspektøren gjorde klager bekendt med, at de ikke havde skrevet dette ur på opgørelsen. Klager anførte hertil, at de ikke havde haft det fulde overblik på daværende tidspunkt. Det er selskabets vurdering, at det fremsendte garantibevis ikke kan betragtes som dokumentation eller sandsynliggørelse for, at klager har været i besiddelse af uret, og endnu mindre for at klager er retmæssig ejer af et sådant ur. Hertil kommer, at selskabet undrer sig over, at klager ikke var opmærksom på et så dyrt ur, da de oprindeligt anmeldte deres krav overfor selskabet. Til politiet har klager som tidligere nævnt alene anmeldt kontanter for stjålet. På baggrund af disse oplysninger har vi afvist at betale erstatning for uret

Vi kan ikke udbetale yderligere
Idet vi henviser til ovenstående, kan vi sammenfattende konkludere, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan udbetale yderligere erstatning for de anmeldte effekter. Vi er imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager.

Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for nævnet."

Klageren anførte i skrivelse af 18/11 2008:

"Eks. Fra forrige brev, bliver der nævnt fra jer, at vi på intet tidspunkt har nævnt at smykkerne er blevet stjålet fra vores hjem, hvilket var det første der blev lagt mærke til, samt penge der var væk, og den forklaring fik politiet da de blev indkaldt efter indbruddet.

Angående parfumerne, som er blevet stjålet fra hjemmet, har jeg vedlagt eksemplar, hvordan det fungerer med dufte og nyheder der bliver tilsendt fra arbejdsgiveren på adressen, Det er en meget normal procedure, hvis man arbejder i kosmetikbranchen.

Vi føler os særdeles krænket, da vi sagen hele tiden skal give den samme forklaring, og føle at vi skal straffes oveni, efter at have mistet det meste af vores ejendele.

Ændringer på vores bilforsikring, som intet har med sagen at gøre, skal vi nu betale endnu en højere pris, for noget der intet har med indbruddet at gøre. Dokumentation vedlægges, hvor der kan ses i hvilken situation vi nu er blevet sat i."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/12 2008 til nævnet:

"**Oplysninger fra politiet**
Politiet var på gerningsstedet cirka 1 time efter indbruddet, og ifølge dem oplyste klager alene, at der var stjålet penge. De havde ikke hørt, at der også skulle være stjålet smykker og pelse. Oplysningerne fra politiet stemmer således ikke overens med klagers forklaring om, at han skulle have fortalt politiet, at der også var stjålet smykker.

Dokumentation for smykker
Vi har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri med de i vilkårene gældende begrænsninger. For en begrundelse herfor henviser vi til vores tidligere svar til Ankenævnet.

Som følge af dette har vi afvist at dække de anmeldte smykker og kontanter, idet sådanne effekter ikke er dækket af forsikringen ved simpelt tyveri. Vi skal fastholde denne afvisning.

Hvis smykker og kontanter havde været dækket af forsikringen, ville vi i øvrigt have fastsat erstatningen ud fra et skøn, da klagers krav for smykker og kontanter ikke ses dokumenteret eller sandsynliggjort i tilstrækkelig grad. Klager oplyser, at de kvitteringer, som de havde, er blevet stjålet. Det påhviler dog fortsat klager at dokumentere eller sandsynliggøre det fremsatte krav, herunder kravets størrelse. Vi henviser igen til vores tidligere svar for en mere fyldestgørende redegørelse.

Da vi har afvist at dække smykker og kontanter, har vi ikke taget stilling til den meget begrænsede dokumentation for smykker, som klager har fremsendt. Dokumentationen består af nogle fotos af smykker samt få købskvitteringer. Vi har heller ikke taget stilling til de fremsendte udskrifter af posteringer fra netbank af den 31. august 2007 fra en erhvervskonto. Klager har ikke oplyst, hvad disse bilag vedrører, men vi antager, at de fremsendes som dokumentation for kontanterne. I den forbindelse skal vi dog bemærke, at vi ikke finder, at bilagene dokumenterer, at klager har haft et så stort kontant pengebeløb liggende på tidspunktet for tyveriet.

Da vi har afvist at dække smykker og kontanter, har vi ikke taget stilling til den dokumentation, som klager har fremsendt. For smykkerne har vi modtaget meget begrænset dokumentation, der består af nogle fotos af smykker samt få købskvitteringer. Vi har også modtaget udskrifter af posteringer fra netbank af 31. august 2007 fra en erhvervskonto. Klager har ikke oplyst, hvad disse bilag vedrører, men vi antager, at de fremsendes som dokumentation for kontanterne. Vi har ikke taget stilling til bilagene, da vi har afvist at dække kontanterne. Men for god orden skyld skal vi bemærke, at vi ikke finder, at hævninger foretaget 31. august 2007 dokumenterer, at klager har haft et så stort kontant pengebeløb liggende på tidspunktet for tyveriet 11. oktober 2007. Vi kan desuden se, at pengene er hævet fra en erhvervskonto, hvilket ikke ses at hænge sammen med klagers oplysning om, at der er tale om opsparing. Umiddelbart mener vi, at det må antages, at pengene er erhvervsmæssige og også skal bruges til et erhvervsmæssigt formål.

Skønsmæssig erstatning for parfume
Klager har fremsat et højt krav for parfume på 39.000 kroner. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravets størrelse, hvilket klager ikke har været i stand til hverken i form af købsdokumentation, fotos eller kontoudtog, hvoraf købene fremgår. Vi har derfor fastsat en skønsmæssig erstatning for parfume på 4.000 kroner, hvilket vi skal fastholde.

Ændring af klagers bilforsikring

Vi kan bekræfte, at vi har meddelt klager, at bilforsikringen ændres. I henhold til forsikringsvilkårenes punkt 11 har selskabet ret til at opsige/ændre forsikringen med en måneds varsel til hovedforfald. Kaskodækningen er opsagt pr. 1. august 2008, og prisen på ansvarsforsikringen for bilen er også ændret pr. denne dato. Ændringer er begrundet i en vurdering af risikoforholdene omkring klagers forsikring samt omstændighederne omkring anmeldelsen af aktuelle skade på indboforsikringen.

Indboforsikring er i øvrigt opsagt pr. 2. maj 2008 i medfør af forsikringsvilkårenes punkt 19.2, hvorefter vi har ret til at opsige forsikringen i forbindelse med en skade. Klagers skader har gjort, at selskabet ikke har ønsket at fortsætte forsikringsforholdet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**
3 Hvilke genstande er dækket
…
3.3 **Penge m.m.**
Som "penge m.m." anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
- Møntkort

Dækningen er begrænset til maks. 17.900 kr. pr. forsikringsbegivenhed i 2006.

3.4 **Særlige private værdigenstande**
Som "særlige private værdigenstande" anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting, af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) –mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
19 Varighed, opsigelse og ændring

19.1 **Hvor længe gælder forsikringen?**
Forsikringen gælder for et år ad gangen (forsikringstiden). Forsikringen fortsætter, hvis ikke forsikringstageren eller Danske Forsikring opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb (årsdagen). Forsikringstageren har dog en særlig mulighed for at opsige forsikringen med 30 dages varsel til den første i en måned mod at betale et gebyr. Gebyret fremgår af Danske Forsikrings prisliste på , men kan også oplyses ved henvendelse til Danske Forsikring.

19.2 **Opsigelse ved skade**
Fra den dag Danske Forsikring har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter Danske Forsikring, har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Danske Forsikring opsige skriftligt med 14 dages varsel.

13. 73.870

…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikrede genstande
Penge m.m. (maks. 17.900 kr. i 2006), jf. pkt. 3.3.
Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. pkt. 3.4.

Begrænsninger i dækningen
Ingen dækning."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen gennem døren uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækkes tyveri af smykker og penge kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for smykker og penge.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens øvrige krav ikke er sandsynliggjort således, at det berettiger til yderligere erstatning fra selskabet. Selskabets erstatningsopgørelse findes således at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Selskabets opsigelse af klagerens kaskoforsikring og familieforsikring er sket med respekt af de frister, der fremgår af forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen som sket. Nævnet bemærker i den forbindelse, at den lovpligtige autoansvarsforsikring fortsætter, indtil den eventuelt opsiges af klageren. Nævnet har ikke mulighed for at tilsidesætte selskabets præmieberegning.

Hvad angår selve forsikringsbegivenheden og kravet om sandsynliggørelse af tabet finder nævnet, at dette må afgøres efter en nærmere bevisførelse. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, må sagen for disse spørgsmåls vedkommende afvises jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen vedrørende opsigelse og præmieændringen kan ikke tages til følge.

Klagen i øvrigt kan ikke afgøres.

Marianne Højgaard Pedersen