804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 73.871:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 24/11 2006 anmeldte, at hans bil, en VW Golf 1,8 årgang 1998, var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved hans bopæl. Det fremgår af skadeanmeldelsen og det vedhæftede spørgeskema, at bilen var elektronisk tyverisikret og havde en startspærre.

Klageren blev anmeldt til politiet for forsøg på bedrageri. Politiet frafaldt efterfølgende sigtelsen.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den stjålne bil. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 28/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark afviser at udbetale erstatning med den begrundelse, at de ikke finder det sandsynliggjort, at tyveriet er sket som oplyst. Baggrund herfor er bl.a. det forhold, at Topdanmark er af den opfattelse, at min klients bil på tidspunktet var monteret med en startspærre og at den nøgle som min klient har indleveret til forsikringsselskabet ikke indeholder en såkaldt transponder. Min klient kan imidlertid i form af vidneudsagn fra familie og venner dokumentere, at han har benyttet bilen med den af sælger udleverede nøgle, hvorfor han står fuldstændig uforstående overfor Topdanmarks påstand.

Faktum er at bilen er stjålet og at Topdanmark på ingen måde har kunnet bevise endsige dokumentere andet.

Endvidere stiller Topdanmark spørgsmålstegn ved købesummen for bilen. Idet jeg henviser til det ovenfor anførte kan såvel sælger som køber bekræfte den aftalte købesum. Det forhold at Topdanmark tilsyneladende er af den opfattelse, at købesummen er for høj, kan ikke begrunde endsige berettige til en afvisning af erstatning. Aller højst kan Topdanmark gøre gældende, at de ikke vil erstatte den fulde købesum.

Ved skrivelse af den 9. november 2007 har jeg overfor Topdanmark fastholdt min klients krav på erstatning. Efter flere rykkerskrivelser til Topdanmark meddeler forsikringsselskabet, at deres stillingtagen til sagen fastholdes uden på nogen måde at forholde sig til det i min skrivelse indeholdte.

Jeg finder det stærkt beklageligt, og uden nogen form for berettiget hjemmel at Topdanmark afviser min klients krav på erstatning i denne sag. Jeg har svært ved at se, hvorledes min klient skal kunne sandsynliggøre det stedfundne tyveri anderledes end gjort. Jeg skal endnu en gang understrege, at min klient i perioden fra han købte bilen, og til tidspunktet for at denne blev stjålet, har kørt i bilen, hvilket som anført vil kunne bevidnes af de personer, der har kørt med ham."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 28/5 2008 bl.a. anført:

"Klager har anmeldt sin bil en VW Golf 1,8 årg. 98 stjålet d. 20.11.2006 fra en parkeringsplads på …stien ud for nr. 4 i modsat ende af klagers bopæl …stien 57. Der fandtes ingen spor på gerningsstedet, og der var ingen nøgler i bilen.

Bilen har fabriksmonteret startspærre og ifølge service afdelingen hos SMC, som er importør af VW, er der tale om en nyere generation af 3 system startspærre med rullende kode. Nøglen kan ikke kopieres og systemet skulle være 100 % sikkert, hvorfor bilen ikke kan køre uden rette nøgle med transponder.

Klager har afleveret en enkelt nøgle og har bekræftet, at det var bilens eneste nøgle. Imidlertid har vi haft nøglen adskilt, da nøglen ikke gav signal ved en undersøgelse i Silca transponder tester. Det har vist sig at selve transponderen, der skal sende og modtage signal var afmonteret i nøglen.

Bilen har derfor ikke kunne køre med de indsendte nøgler.

Klager har oplyst, at han har købt bilen kontant d. 20. juni 2006 af en ven for 140.000 kr. kontant, idet der var meget ekstra udstyr i bilen, men klager har ikke kunne fremskaffe dokumentation. Bilen blev kaskoforsikret og klagers præmie fastsat til 23.368 kr. om

året med en selvrisiko på 16.163 kr.

Der blev ikke udfærdiget slutseddel og klager kan ikke på anden måde dokumentere denne handel. Det er vores taksators opfattelse, at beløbet på 140.000 kr. ligger en hel del over markedsværdien, som skønnes at være på omkring 70.000 kr. jf. vedlagte markedsundersøgelse.

Klager har ikke på anden måde kunne dokumenterer købsprisen, da han har oplyst, at pengene ikke blev betalt via bank. Klager har oplyst, at han er dækmontør og tjener ca. 18.000 kr. om måneden. Der er således heller ikke ført dokumentation for, at der er indgået en reel handel.

På grund af sagens karakter har vi bedt politiet undersøge spørgsmålet om forsøg på assurancesvig og i den forbindelse er tidligere ejer blevet afhørt og har bekræftet, at bilen var i fin stand og at handlen blev indgået som forklaret af klager, samt at der kun blev udleveret en nøgle. Tidligere ejer kender intet til at transponderen i nøglen skulle være fjernet.

Tidligere ejer har ligeledes haft bilen forsikret i Topdanmark og d. 23. april 2006 ca. 2 måneder før klagers køb, har der været brug for transporthjælp på grund af en defekt motor.

Politiet har d. 26. oktober 2007 meddelt os, at man har valgt at opgive påtale mod såvel klager som tidligere ejer, idet man har lagt vægt på, at de tiltalte nægter sig skyldige, og at der - på trods af en række indicier for forsikringssvig - ikke findes det fornødne bevis til en domfældelse i en straffesag.

På trods af, at bilen ikke har kunne køre med den afleverede nøgle, fastholder klager, at han har kørt ca. 5-6000 km i bilen og på trods af importørens oplysninger om startspærrens effektivitet oplyser klager, at bilen er stjålet.

Som det fremgår af de vedlagte Ankenævnskendelser 69.725 og 69.834 påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed og på baggrund af de ovennævnte omstændigheder har vi meddelt klager, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 24/6 2008 til nævnet anført:

"Baggrunden for at min klients bil var parkeret i den modsatte ende af parkeringspladsen set i forhold til min klients bopæl, skyldes det faktum, at der om aftenen/natten holder mange biler parkeret, hvorfor der alene var ledige p-pladser i den pågældende ende af parkeringspladsen.

Jeg har noteret mig, at forsikringsselskabet ligger megen vægt på den startspærre, som er installeret i bilen. Jeg har endvidere noteret mig, at forhandleren er af den opfattelse, at systemet skulle være 100 procent sikkert. Indledningsvis bemærkes at det ville komme bag på mig, såfremt forhandleren ikke var af den opfattelse, at deres system skulle være 100 procent sikkert, hvorfor forhandlerens udtalelse herom selv sagt må tages med et vis forbehold. I takt med at forhandlerne udvikler nye startspærre og sikkerhedssystemer, gør tyvene selvfølgelig det samme.

Jeg henviser til en artikel fra nettet, der vedrører et program på DR radio kaldet 'Kontant'. Det pågældende program omhandlede netop det forhold, at mange forsikringstagere løber panden mod en mur, når deres bil med startspærre bliver stjålet. Forsikringsselskaberne

henviser blot til, at det ikke kan lade sig gøre at stjæle de pågældende biler, men dette er imidlertid blevet modbevist og dokumenteret i det pågældende program, hvilket også har afstedkommet, at flere forsikringsselskaber har revurderet deres praksis på området.

De fremlagte kendelser synes således ikke at kunne danne grundlag for en afvisning af min klients krav. Endelig gør jeg opmærksom på, at såvel min klient samt sælgeren af bilen har kørt bilen med den samme nøgle.

Det er korrekt, at der ikke er udarbejdet en egentlig slutseddel i forbindelse med handlen. Baggrunden herfor er det faktum, at min klient og sælger af bilen er gode bekendte. Der er derfor intet bemærkelsesværdigt i, at der ikke er udarbejdet en egentlig slutseddel. Sælgeren af bilen har overfor politiet dokumenteret at have modtaget købesummen, hvilket også er en af begrundelserne for, at politiet ikke har fundet anledning til at sigte hverken min klient eller sælger i forlængelse af forsikringsselskabet uberettigede anmeldelse.

Som anført i min klageskrivelse, må det stå forsikringsselskabet frit for at være af den opfattelse, at købesummen er for høj. Bilen var monteret med en række ekstraudstyr, og det er i dansk ret ikke retsstridigt at gøre en hverken god eller dårlig handel.

Det bemærkes i øvrigt, at det er 2 år siden, at min klient erhvervede bilen, og at markedsværdien selvfølgelig var en del højere på det tidspunkt. De af forsikringsselskabet anførte kr. 70.000 synes rettelig at være markedsværdien på nuværende tidspunkt.

Det er således min opfattelse, at forsikringstager har dokumenteret og sandsynliggjort, at der forelægger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Bilen er blevet stjålet, forholdet er anmeldt til politiet, der er indgået en gyldig og bindende mundtlig aftale omkring min klients køb af bilen, politiet har ikke fundet nogen anledning til at betvivle hverken min klient eller sælgers forklaring og den fremlagte dokumentation, og endelig kan det ikke uden videre lægges til grund, at en startspærre er 100 procent sikker og forhindre enhver form for tyveri."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/7 2008 til nævnet bemærket:

"Startspærren i den aktuelle bil er ifølge SMC en nyere generation af 3 system startspærre med rullende kode, men uanset dette faktum har klager oplyst, at der alene findes en nøgle til bilen, og at det er den nøgle, vi har modtaget.

Det er således nøglen uden transponder, som klager fastholder, at have kørt med siden bilen blev anskaffet.

Bilen har ikke kunne køre med de indsendte nøgler, og vi må fastholde, at der ikke ført dokumentation for, at der er indgået en reel handel.

Endelig kan jeg bemærke, at politiet har fundet anledning til at betvivle klager og sælgers forklaring, idet politiet skriver: '- på trods af en række indicier for forsikringssvig - findes der ikke det fornødne bevis til en domfældelse i en straffesag.' At der ikke rejses tiltale, skyldes derfor ikke, at der ikke er forklaringer der kan betvivles, men det strafferetslige grundprincip, at enhver tvivl i en straffesag skal komme tiltalte til gode."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette udelukker dog ikke, at en domstolsafgørelse - efter en nærmere bevisførelse - vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson