810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.872:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning til reparation af en ydermur, der er blevet forskubbet af et parketgulv, der har udvidet sig.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en pludselig skade, da parketgulvet har udvidet sig langsomt over tid på grund af fugt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/12 2007 til selskabet anmeldte, at der var problemer med fugt i et parketgulv. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Ydervæggen i den ene side af huset er skubbet udaf med ca. 1,5 cm. Dette skyldes fugt i bøgeparketgulv. Det er efterfølgende undersøgt hvorfra fugten er kommet. Dette er dog svært at sige entydigt. Der har været foretaget trykprøvninger af anlæg og assistance fra en ingeniør."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 22/1 2008 til klageren:

> "Skaden har nu været forelagt vores skadeafdeling og skadechef T.B., hvorefter følgende afgørelse er truffet.
>
> Udgangspunktet er, at der er sket en opfugtning af trægulvet i den ene ende af huset, der har medført, at gulvet har udvidet sig og derved givet et tryk mod ydermuren, der til sidst har givet efter og er revnet.
>
> Problemet i sagen består i at finde årsagen til opfugtningen. Der er gennemført trykprøvning og sporing på vandsystemet, for at finde ud af om der var en rørskade. Det er der ikke.

Hvis skaden skal være dækningsberettiget efter vilkårene for AltPrivat, så er der to muligheder:

- Enten er det en følgeskade af en utæthed i skjulte rør - og det kan vi med sikkerhed udelukke.

- Derefter er der kun mulighed for at dække som 'Anden skade'. Her er problemet at skaden skal være pludselig.

Selv med Købstædernes bedste vilje kan vi ikke se, hvordan denne skade kan betegnes som pludselig. Opfugtningen af gulvet er ikke sket pludselig ved eks. udstrømning af vand. Og udvidelsen af trægulvet pga. fugt er heller ikke pludselig og det er påvirkning af ydervæggen heller ikke."

Klagerens repræsentant har ved udateret skrivelse til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som værende pludselig og følgelig yde dækning herfor. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

"Ydervæg trykket ud. Undersøgelse viser at bøgetræsparketgulv bag mur på grund af fugt har udvidet sig således muren pludselig bliver trykket ud.

Ejendommen er fra 1973 og der har ikke tidligere været problemer med fugt eller lignende i ejendommen.

Der er ikke konstateret utætheder i vand eller varmeinstallationen.

Forsikringsselskabet dækker i henhold til gældende betingelser pludselige skader. Det fremgår intet sted i selskabets betingelser, at både årsag og virkning skal være pludselig.

I denne sag er trykket fra gulvbelægningen på et tidspunkt blevet så stort at muren pludselig giver efter og falder ud."

Selskabet har ved skrivelse af 20/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Skaden besigtiges af vores taksator og der aftales undersøgelse af indvendige rørinstallationer ved brug af trykprøvning og sporing, for at afklare om fugtpåvirkningen af gulvet skyldes utæthed i skjulte rør. Det viser sig ikke at være tilfældet, hvorfor det kan udelukkes som skadeårsag.

På den baggrund må det konstateres, at skadeårsagen er indtrængning af grundfugt i gennem fundament og ind i den underliggende gulvkonstruktion, som har medført en opfugtning af trægulve i den ene ende af huset.

Forsikringstager har tegnet en parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring. De gældende forsikringsvilkår vedlægges som bilag.

3. 73.872

Af vilkårene fremgår det under afsnit 15. Dækningsskema for Parcelhusforsikringen i kolonne 5, at der er dækning for 'Anden skade og tyveri'. Det fremgår også, at 'Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede'.

Vi har afvist skaden med den begrundelse, at skaden ikke kan anses for at være pludseligt påført det forsikrede. …

Konklusion:
Det ligger fast, at der er tale om indtrængning af grundfugt igennem fundament, som har medført at trægulvet på indvendig side af det utætte fundament, opfugtes og derved over tid, udvider sig i bredden.

Der er derved opstået et stigende tryk på indvendig side af ydermuren, som betyder at muren efterhånden mister sin holdbarhed og giver efter for trykket i form af revnedannelse og udbuling. Det skal understreges at skaden alene kommer til udtryk ved, at ydermuren er ude af lod med ca. 16 mm på indvendig side og at der er en tilsvarende udbuling på udvendig side af ydervæg, svarende til det område hvor trægulvet er placeres.

Vi mener at skaden i sin helhed er et forløb, der udvikler sig i takt med at trægulvet udvider sig og vi finder derfor ikke at skaden er pludseligt og udefra påført det forsikrede jf. ovennævnte formulering i vilkårene.

Vi fastholder derfor afvisningen."

Af forsikringbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Anden skade og tyveri**
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den anmeldte skade ikke kan anses som værende pludselig, da både udvidelsen af parketgulvet og den derved skete påvirkning af muren er sket over tid.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand