805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.873:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for klagerens bil, der er anmeldt stjålet og afbrændt.

Klagerens advokat har forklaret, at klageren den 3/2 2007 parkerede sin bil på parkeringspladsen på N.gade i H. kl. 20.15. Klageren sad herefter på café med en bekendt, S. J. indtil kl. ca. 23.30, hvor han konstaterede, at bilen var stjålet. Klageren ringede herefter til politiet og anmeldte tyveriet. Bilen blev fundet udbrændt på K.vejen i U. samme aften kl. 22.36.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse til nævnet af 29/4 2008 anført:

> "Min klient købte den i sagen omhandlende bil i Tyskland i februar 2006 af en tysk automobilforhandler og efterfølgende indregistreret i maj måned 2006.
>
> Min klient have tidligere købt biler i Tyskland og gjort dem i stand i Danmark og efterfølgende solgt dem med fortjeneste.
>
> I forbindelse med købet oplyste min klient sin adresse til sælgeren, og fik udleveret to nøgler til bilen.

…
I forbindelse med købet bekostede min klient udskiftning af bærearme og tandrem for omkring kr. 5.000.

Min klient havde planlagt skiferie i februar måned 2007 med afrejse den 8-9. Transporten skulle være foregået med den i sagen omhandlende bil, da denne var 4-hjulstrukken.

Kort tiden inden, bilen blev brændt af, fik min klient udført udskiftning af dele i bilen, herunder udskiftning af turbo, manifold, toppakning samt afholdelse af service for i alt kr. 11.245,00
…
Undersøgelser efter selskabets afvisning
Undertegnede har efterfølgende kontaktet en Audi-forhandler som oplyste, at det ikke kunne afvises at det kunne lade sig gøre, at åbne og starte en Audi fra 1996 uden rette nøgle.

Forhandleren havde kendskab til, at det med rette udstyr er muligt at åbne og starte en ældre Audi indenfor få minutter.

Ved opringning til en Audi-forhandler i Tyskland fik undertegnede oplyst, at der fandtes 4 nøgler til den pågældende bil.

Yderligere
Det kan endvidere oplyses, at min klient samme uge som bilen blev afbrændt, købte en ny bil til kr. 280.000,00 til brug i forbindelse med den planlagte skiferie. Det skal endvidere nævnes, at min klient ejer et hus, med en betydelig friværdi.

Min klient har således ikke økonomisk incitament for at skaffe sig af med bilen.

Til støtte for den nedlagte påstand, gøres det gældende,

at min klient har sandsynliggjort at bilen er blevet stjålet, hvorfor IF er forpligtet til at udbetale erstatning,

at selskabet har bevisbyrden for, at min klient har medvirket til den påståede bortskaffelse, og denne bevisbyrde ikke er løftet,

at IF ikke har anmeldt min klient til politiet for forsikringssvig, ligesom politiet ikke har startet en sag op overfor ham i forbindelse med tyveriet og afbrændingen,

at det derfor skal lægges til grund, at min klient ikke selv har brændt bilen af eller foranstaltet afbrændingen, og der er således tale om en dækningsberettiget skade.

Det gøres yderligere gældende,

at der såvel i medierne som i bilbranchen er mange eksempler på opbrud og opstart af ældre biler uden rette nøgle og uden synlige opbrud."

Ved skrivelse af 26/5 2008 har selskabet hertil bemærket:

"Selskabet bliver kontaktet af klageren den 5. februar 2007 hvor tyveriet anmeldes, ligesom klageren samtidig oplyste at bilen var fundet udbrændt.

Klager og vor taksator aftaler en kontant erstatning på 160.000 kr.

På grund af omstændighederne i sagen, bliver sagen overgivet til vor særlige undersøgelsesafdeling, der straks rekvirerer politirapporten journalnummer …07.

Af denne fremgår det at politiet har kontaktet Folkevogn H. A.V.J. Audi tekniske rådgiver, der oplyste, at en Audi A4 er forsynet med en 3-kreds startspærre der betyder, at bilen ikke kan startes uden meget meget avanceret elektronisk udstyr og slet ikke uden en eventuel gerningsmand har haft rådighed over en original nøgle til bilen.

En Audi af den omhandlende type kan ikke startes uden en nøgle, der er 'godkendt' af bilens elektronik.

En sådan nøgle kan være en original, eller en kopi heraf. For at en kopi kan godkendes af bilen, skal en originalnøgle aktivere startspærring, hvorefter kopien kan godkendes.

Det fremgår ligeledes af rapporten, at det ikke var muligt at udfinde fysiske skader på dørlåsen eller tændingslåsen, der ikke stammede fra brandskaden.

Som følge heraf må det konstateres at bilen er kørt med brug af rette nøgle.

Efter det oplyste fra klageren er nøglen ikke blevet stjålet, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i dette tilfælde, idet der ikke er sket en dækningsberettiget skade."

Selskabet har ved skrivelse af til nævnet af 8/7 2008 endvidere anført, at det er ganske ulogisk, at en given gerningsmand først skulle ofre tid på at tilegne sig bilen blot for at køre den 25 km væk til et øde moseområde og herefter brænde den af.

Af klagerens advokats skrivelse til selskabet af 8/11 2007 fremgår bl.a.:

"Jeg har haft kontakt til Audi i Tyskland og fået oplyst at der findes 4 nøgler til bilen.

I forbindelse med min klients køb af den i sagen omhandlende bil fik han alene udleveret to nøgler til bilen.

I forbindelse med købet oplyste min klient sin adresse til sælgeren i Tyskland.

Der findes således mindst to nøgler til bilen, som min klient ikke har været i besiddelse af, og min klients adresse er oplyst til sælgeren i Tyskland.

Det gøres derfor gældende at det er sandsynliggjort at bilen kan være stjålet ved brug af en af de øvrige nøgler.

Herudover har en Audi-forhandler i V. oplyst, at det ikke kunne afvises at det kunne lade sig gøre at åbne og starte en Audi fra 1996 uden rette nøgle. Forhandleren havde kendskab til at det med rette udstyr er muligt at åbne og starte en ældre Audi inden for få minutter.

Han bemærkede endvidere, at udstyret der skulle bruges til at omgå bilens tyveriforanstaltninger, ikke fyldte mere end en bærbar computer.

Herudover er der tale om en Audi fra 1996, hvorfor teknologien i bilens tyveriforanstaltninger ikke var så veludviklet som den er i dag."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

J. Hermann