806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 73.874:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække genhusningsomkostninger i forbindelse med en brandskade.

I klageskemaet har klageren anført, at hun ved sin klage ønsker at opnå, at selskabet genhuser hende og hendes lille datter, og at Codan betaler de omkostninger, hun ikke plejer at betale.

Klageren har oplyst, at det hus, hun boede til leje i, brændte ned til grunden den 11/10 2007, at hun blev genhuset i en beboelsesvogn af selskabet, og at selskabet i forbindelse med skaden har opsagt hendes familieforsikring i selskabet pr. 1/5 2008. Klageren er tillige utilfreds med, at selskabet først efter 3 måneder opkrævede betaling for genhusningen i beboelsesvognen, og mener, at dette ikke er i orden.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/6 2008 anført:

> "Således som vi har forstået klagen, ønsker forsikringstager at få forsikringsdækning for ekstra omkostninger som følge af branden.
>
> Codan har ved flere lejligheder meddelt forsikringstager, at merudgifterne er dækket på den af hende tegnede forsikring.

Dette fremgår af punkt 6.1.2.3 i forsikringsbetingelserne (s. 16), hvorefter forsikringen dækker andre rimelige og nødvendige dokumenterede merudgifter i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning som følge af en dækningsberettiget skade, jf. bilag ..

Under henvisning hertil har vi bedt vores kunde oplyse, hvor meget hun skulle have betalt i husleje, såfremt brandskaden ikke var sket.

Disse oplysninger har forsikringstager imidlertid ikke ville oplyse, hvorfor Codan valgte at fastsatte disse omkostninger skønsmæssigt til kr. 2.500 pr. måned x 4 måneder = kr. 10.000 svarende til det antal måneder, vores kunde har ønsket at blive genhuset. Disse omkostninger er modregnet i den endelige opgørelse af de beskadigede løsøregenstande, jf. bilag ..

Ved brev af 21. maj 2008 har forsikringstagers advokat fremsendt dokumentation for, at forsikringstager alene betalte kr. 1.000 i husleje om måneden inklusiv forbrug af varme, vand og el, jf. bilag ..

Vi har derfor korrigeret ovennævnte opgørelse, således at vi alene har modregnet 1.000 x 4 = kr. 4.000 i erstatningsopgørelsen. Differencen på kr. 6.000 har vi udbetalt til vores kunde.

Da vi ikke har modtaget dokumentation for yderligere merudgifter, kan vi ikke tilbyde vores kunde forsikringsdækning udover, hvad der allerede er udbetalt. Codan forbeholder sig dog naturligvis retten til at modregne yderligere, såfremt forsikringstager atter måtte ønske at få dækket genhusningsudgifter på Codans regning."

Ved skrivelser af 18/6 2008 og 3/7 2008 til nævnet har klageren oplyst, at hun fra den 1/7 2008 har fået en ny lejlighed, og at hun finder, at Codan bør betale for hendes ekstraudgifter i denne forbindelse frem til et-årsdagen for brandskaden.

Selskabet har ved skrivelse af 31/7 2008 til nævnet heroverfor gjort gældende:

"For så vidt angår de påberåbte merudgifter for perioden den 1. juli 2008 til 10. oktober 2008 skal bemærke, at vi ikke har modtaget dokumentation for merudgifter til genhusning.

Det fremsendte bilag til Ankenævnet fra Boligselskabet 1945 synes således ikke at have karakter af udgifter til genhusning, men derimod afholdte udgifter som følge af, at vores kunde har valgt permanent at skifte adresse, hvilket der ikke er forsikringsdækning til.

Som følge heraf skal det fastholdes, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan tilbyde forsikringstager yderligere forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.1 Forsikringen dækker.**

…

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes udover forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.

6.1.3 De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at selskabet ikke har modtaget dokumentation for merudgifter til genhusning ud over, hvad selskabet allerede har erstattet klageren.

Hvad angår klagerens merudgifter til husleje i hendes nye lejlighed i forhold til huslejen i hendes tidligere lejlighed, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække disse under henvisning til, at der ikke er forsikringsdækning til sådanne merudgifter, når der er tale om en permanent adresseændring.

På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at betale klageren yderligere erstatning.

Da nævnet endvidere på det foreliggende grundlag ikke finder grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann
udskriften bekræftes

Henning Jønsson